

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2020RUA03 - Allegato n. 5 per l'assunzione di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Matematica 'Tullio Levi-Civita' per il settore concorsuale 01/B1 – INFORMATICA (profilo: settore scientifico disciplinare INF/01 – INFORMATICA) ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera A della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, bandita con Decreto Rettorale n. 2136/2020 del 26 giugno 2020.

VERBALE N. 4

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva di cui sopra composta da:

Prof. Claudio Enrico Palazzi, professore di seconda fascia dell'Università degli Studi di Padova

Prof. Fabrizio Riguzzi, professore di prima fascia dell'Università degli Studi di Ferrara

Prof.ssa Sabina Rossi, professoressa di seconda fascia dell'Università Ca' Foscari di Venezia

si riunisce il giorno 23 febbraio 2021 alle ore 8:55 in forma telematica, con collegamento via Zoom, utilizzando il link <https://unipd.zoom.us/j/89421395663>, per procedere alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni da parte dei candidati nonché contestualmente allo svolgimento della prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese e della lingua italiana per i candidati stranieri.

La Commissione procede quindi all'appello dei candidati, in seduta telematica. Sono presenti i seguenti candidati dei quali viene accertata l'identità personale:

- 1) LOSIOUK Eleonora
- 2) PASA Luca
- 3) POLATO Mirko
- 4) TRIPODI Rocco

Alle ore 9:21 ha inizio la discussione dei titoli e delle pubblicazioni e la contestuale prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese e della lingua italiana per i candidati stranieri. I candidati sono chiamati in ordine alfabetico.

La Commissione, a seguito della discussione, analizzata tutta la documentazione presentata dai candidati, attribuisce un punteggio analitico all'attività didattica, alle pubblicazioni scientifiche e al curriculum conformemente ai criteri individuati nel verbale n. 1, esprimendo altresì il giudizio sulla prova orale (Allegato - Punteggi e giudizi sulla prova orale).

Il Presidente invita quindi i componenti a deliberare per l'individuazione del vincitore, ricordando che può essere dichiarato tale soltanto il candidato che abbia conseguito una valutazione complessiva di almeno 70 punti.



| | Nome Candidato |
|------------------------------|------------------|
| Prof. Claudio Enrico Palazzi | LOSIOUK Eleonora |
| Prof. Fabrizio Riguzzi | LOSIOUK Eleonora |
| Prof. Sabina Rossi | LOSIOUK Eleonora |

La Commissione individua con deliberazione assunta all'unanimità quale candidato vincitore LOSIOUK Eleonora per la seguente motivazione: nella comparazione risulta una valutazione complessiva superiore.

(Allegato - Punteggi e giudizi sulla prova orale)

Il Prof. Claudio Enrico Palazzi membro della presente Commissione si impegna a consegnare all'Ufficio Personale docente la copia originale di tutti i verbali, corrispondenti ai pdf inviati all'Ufficio suddetto per email.

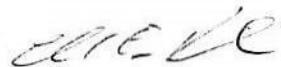
La seduta termina alle ore 11:25

Il presente verbale è letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

Padova, 23 febbraio 2021

LA COMMISSIONE

Prof. Claudio Enrico Palazzi presso l'Università degli Studi di Padova
Prof. Fabrizio Riguzzi presso l'Università degli Studi di Ferrara
Prof.ssa Sabina Rossi presso l'Università Ca' Foscari di Venezia



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2020RUA03 - Allegato n. 5 per l'assunzione di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Matematica 'Tullio Levi-Civita' per il settore concorsuale 01/B1 – INFORMATICA (profilo: settore scientifico disciplinare INF/01 – INFORMATICA) ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera A della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, bandita con Decreto Rettorale n. 2136/2020 del 26 giugno 2020.

Allegato al Verbale n. 4

PUNTEGGI e GIUDIZI SULLA PROVA ORALE

Candidato LOSIOUK Eleonora

Pubblicazioni, compresa la tesi di dottorato se presentata (max 60 punti totali, max 6 punti per pubblicazione):

Pubblicazione n. 1: punti 4.8 in quanto di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza molto buoni, con collocazione editoriale ottima, pienamente congruente e apporto del candidato paritetico.

Pubblicazione n. 2: punti 4.7 in quanto di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza molto buoni, con collocazione editoriale molto buona, pienamente congruente e apporto del candidato più che paritetico.

Pubblicazione n. 3: punti 5.2 in quanto di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza ottimi, con collocazione editoriale molto buona, pienamente congruente e apporto del candidato più che paritetico.

Pubblicazione n. 4: punti 5.0 in quanto di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza ottimi, con collocazione editoriale molto buona, pienamente congruente e apporto del candidato paritetico.

Pubblicazione n. 5: punti 4.7 in quanto di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza ottimi, con collocazione editoriale ottima, congruente e apporto del candidato parzialmente paritetico.

Pubblicazione n. 6: punti 4.2 in quanto di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza molto buoni, con collocazione editoriale molto buona, congruente e apporto del candidato paritetico.



Pubblicazione n. 7: punti 4.6 in quanto di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza ottimi, con collocazione editoriale molto buona, pienamente congruente e apporto del candidato paritetico.

Pubblicazione n. 8: punti 4.6 in quanto di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza ottimi, con collocazione editoriale buona, pienamente congruente e apporto del candidato paritetico.

Pubblicazione n. 9: punti 4.5 in quanto di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza molto buoni, con collocazione editoriale molto buona, pienamente congruente e apporto del candidato paritetico.

Pubblicazione n. 10: punti 4.5 in quanto di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza molto buoni, con collocazione editoriale molto buona, pienamente congruente e apporto del candidato paritetico.

Pubblicazione n. 11: punti 4.5 in quanto di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza molto buoni, con collocazione editoriale ottima, pienamente congruente e apporto del candidato parzialmente paritetico.

Pubblicazione n. 12: punti 3.9 in quanto di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza molto buoni, con collocazione editoriale buona, pienamente congruente e apporto del candidato parzialmente paritetico.

Totale punti: 55.2

Attività didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti (max punti 10)

| | | |
|---|-------------|-----------|
| Per il volume e la continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità | Max Punti 4 | Punti 2.0 |
| Per il volume e la continuità dell' attività didattico integrativa e di servizio agli studenti | Max Punti 6 | Punti 6.0 |
| Per le valutazioni degli studenti ove presenti per tutti i candidati | Max Punti 1 | Punti 0.0 |

Totale punti: 8.0

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo (max punti 30)

| | | |
|---|--------------|------------|
| Per organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste <ul style="list-style-type: none"> - per organizzazione, direzione, coordinamento e partecipazione a progetti nazionali o internazionali: fino a 6 punti - per comitati editoriali di riviste: fino a 2 punti - per comitati organizzativi di convegni: fino a 4 punti | Max Punti 10 | Punti 10.0 |
| Per conseguimento della titolarità di brevetti (nei settori in cui è rilevante) <ul style="list-style-type: none"> - per ciascun brevetto: fino a 1 punto | Max Punti 2 | Punti 0.5 |
| Per conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca <ul style="list-style-type: none"> - per premi o riconoscimenti internazionali: fino a 2 punti - per premi o riconoscimenti nazionali: fino a 1 punto | Max Punti 2 | Punti 2.0 |
| Per partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale <ul style="list-style-type: none"> - per ciascuna relazione presentata a congressi e convegni: fino a 1 punto | Max Punti 4 | Punti 0.5 |
| Per la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, mediante i seguenti indicatori bibliometrici eventualmente normalizzati per età accademica: 1) numero totale delle citazioni; 2) indice di Hirsch (H-index) | Max Punti 12 | Punti 9.0 |
| Per attività istituzionali, organizzative e di servizio, pertinenti al ruolo, in relazione al grado di responsabilità delle funzioni svolte, della loro durata e continuità <ul style="list-style-type: none"> - per ogni attività: fino a 1 punto | Max Punti 2 | Punti 2.0 |

Totale punti: 24.0

Punteggio totale: 87.2

Giudizio sulla prova orale: La candidata ha presentato i suoi titoli e le sue pubblicazioni in inglese, rispondendo in maniera esaustiva alle domande dei commissari. Il giudizio sulla conoscenza della lingua inglese è molto positivo.

Candidato PASA Luca

Pubblicazioni, compresa la tesi di dottorato se presentata (max 60 punti totali, max 6 punti per pubblicazione):



Pubblicazione n. 1: punti 5.3 in quanto di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza ottimi, con collocazione editoriale ottima, pienamente congruente e apporto del candidato paritetico.

Pubblicazione n. 2: punti 4.5 in quanto di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza buoni, con collocazione editoriale ottima, pienamente congruente e apporto del candidato più che paritetico.

Pubblicazione n. 3: punti 5.2 in quanto di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza ottimi, con collocazione editoriale molto buona, pienamente congruente e apporto del candidato più che paritetico.

Pubblicazione n. 4: punti 3.8 in quanto di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza buoni, con collocazione editoriale buona, pienamente congruente e apporto del candidato più che paritetico.

Pubblicazione n. 5: punti 4.0 in quanto di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza molto buoni, con collocazione editoriale discreta, pienamente congruente e apporto del candidato più che paritetico.

Pubblicazione n. 6: punti 3.1 in quanto di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza discreti, con collocazione editoriale buona, pienamente congruente e apporto del candidato paritetico.

Pubblicazione n. 7: punti 4.7 in quanto di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza molto buoni, con collocazione editoriale molto buona, pienamente congruente e apporto del candidato più che paritetico.

Pubblicazione n. 8: punti 3.6 in quanto di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza buoni, con collocazione editoriale buona, pienamente congruente e apporto del candidato paritetico.

Pubblicazione n. 9: punti 4.3 in quanto di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza molto buoni, con collocazione editoriale buona, pienamente congruente e apporto del candidato più che paritetico.

Pubblicazione n. 10: punti 4.3 in quanto di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza molto buoni, con collocazione editoriale buona, pienamente congruente e apporto del candidato più che paritetico.

Pubblicazione n. 11: punti 4.0 in quanto di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza molto buoni, con collocazione editoriale discreta, pienamente congruente e apporto del candidato più che paritetico.

Totale punti: 46.8



Attività didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti (max punti 10)

| | | |
|---|-------------|-----------|
| Per il volume e la continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità | Max Punti 4 | Punti 0.0 |
| Per il volume e la continuità dell' attività didattico integrativa e di servizio agli studenti | Max Punti 6 | Punti 4.0 |
| Per le valutazioni degli studenti ove presenti per tutti i candidati | Max Punti 1 | Punti 0.0 |

Totale punti: 4.0

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo (max punti 30)

| | | |
|--|--------------|-----------|
| Per organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste <ul style="list-style-type: none"> - per organizzazione, direzione, coordinamento e partecipazione a progetti nazionali o internazionali: fino a 6 punti - per comitati editoriali di riviste: fino a 2 punti - per comitati organizzativi di convegni: fino a 4 punti | Max Punti 10 | Punti 5.0 |
| Per conseguimento della titolarità di brevetti (nei settori in cui è rilevante) <ul style="list-style-type: none"> - per ciascun brevetto: fino a 1 punto | Max Punti 2 | Punti 0.0 |
| Per conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca <ul style="list-style-type: none"> - per premi o riconoscimenti internazionali: fino a 2 punti - per premi o riconoscimenti nazionali: fino a 1 punto | Max Punti 2 | Punti 0.0 |
| Per partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale <ul style="list-style-type: none"> - per ciascuna relazione presentata a congressi e convegni: fino a 1 punto | Max Punti 4 | Punti 1.5 |
| Per la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, mediante i seguenti indicatori bibliometrici eventualmente normalizzati per età accademica: 1) numero totale delle citazioni; 2) indice di Hirsch (H-index) | Max Punti 12 | Punti 7.0 |
| Per attività istituzionali, organizzative e di servizio, pertinenti al ruolo, in relazione al grado di responsabilità delle funzioni svolte, della loro durata e continuità <ul style="list-style-type: none"> - per ogni attività: fino a 1 punto | Max Punti 2 | Punti 0.0 |

Totale punti: 13.5

Punteggio totale: 64.3



Giudizio sulla prova orale: Il candidato ha presentato i suoi titoli e le sue pubblicazioni in inglese, rispondendo in maniera esaustiva alle domande dei commissari. Il giudizio sulla conoscenza della lingua inglese è molto positivo.

Candidato POLATO Mirko

Pubblicazioni, compresa la tesi di dottorato se presentata (max 60 punti totali, max 6 punti per pubblicazione):

Pubblicazione n. 1: punti 4.0 in quanto di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza discreti, con collocazione editoriale ottima, pienamente congruente e apporto del candidato più che paritetico.

Pubblicazione n. 2: punti 4.2 in quanto di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza buoni, con collocazione editoriale molto buona, pienamente congruente e apporto del candidato più che paritetico.

Pubblicazione n. 3: punti 5.0 in quanto di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza molto buoni, con collocazione editoriale ottima, pienamente congruente e apporto del candidato più che paritetico.

Pubblicazione n. 4: punti 5.2 in quanto di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza ottimi, con collocazione editoriale molto buona, pienamente congruente e apporto del candidato più che paritetico.

Pubblicazione n. 5: punti 5.0 in quanto di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza molto buoni, con collocazione editoriale ottima, pienamente congruente e apporto del candidato più che paritetico.

Pubblicazione n. 6: punti 5.0 in quanto di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza molto buoni, con collocazione editoriale ottima, pienamente congruente e apporto del candidato più che paritetico.

Pubblicazione n. 7: punti 4.8 in quanto di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza ottimi, con collocazione editoriale buona, pienamente congruente e apporto del candidato più che paritetico.

Pubblicazione n. 8: punti 4.8 in quanto di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza ottimi, con collocazione editoriale buona, pienamente congruente e apporto del candidato più che paritetico.



Pubblicazione n. 9: punti 4.8 in quanto di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza ottimi, con collocazione editoriale buona, pienamente congruente e apporto del candidato più che paritetico.

Pubblicazione n. 10: punti 4.7 in quanto di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza molto buoni, con collocazione editoriale molto buona, pienamente congruente e apporto del candidato più che paritetico.

Pubblicazione n. 11: punti 4.2 in quanto di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza molto buoni, con collocazione editoriale molto buona, pienamente congruente e apporto del candidato parzialmente paritetico.

Pubblicazione n. 12: punti 4.3 in quanto di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza ottimi, con collocazione editoriale buona, pienamente congruente e apporto del candidato parzialmente paritetico.

Totale punti: 56.0

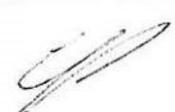
Attività didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti (max punti 10)

| | | |
|---|-------------|-----------|
| Per il volume e la continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità | Max Punti 4 | Punti 0.5 |
| Per il volume e la continuità dell' attività didattico integrativa e di servizio agli studenti | Max Punti 6 | Punti 6.0 |
| Per le valutazioni degli studenti ove presenti per tutti i candidati | Max Punti 1 | Punti 0.0 |

Totale punti: 6.5

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo (max punti 30)

| | | |
|--|--------------|-----------|
| Per organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste - per organizzazione, direzione, coordinamento e partecipazione a progetti nazionali o internazionali: fino a 6 punti - per comitati editoriali di riviste: fino a 2 punti - per comitati organizzativi di convegni: fino a 4 punti | Max Punti 10 | Punti 5.5 |
|--|--------------|-----------|



| | | |
|--|--------------|------------|
| Per conseguimento della titolarità di brevetti (nei settori in cui è rilevante) - per ciascun brevetto: fino a 1 punto | Max Punti 2 | Punti 0.0 |
| Per conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - per premi o riconoscimenti internazionali: fino a 2 punti - per premi o riconoscimenti nazionali: fino a 1 punto | Max Punti 2 | Punti 1.0 |
| Per partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale - per ciascuna relazione presentata a congressi e convegni: fino a 1 punto | Max Punti 4 | Punti 1.0 |
| Per la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, mediante i seguenti indicatori bibliometrici eventualmente normalizzati per età accademica: 1) numero totale delle citazioni; 2) indice di Hirsch (H-index) | Max Punti 12 | Punti 10.0 |
| Per attività istituzionali, organizzative e di servizio, pertinenti al ruolo, in relazione al grado di responsabilità delle funzioni svolte, della loro durata e continuità - per ogni attività: fino a 1 punto | Max Punti 2 | Punti 0.0 |

Totale punti: 17.5

Punteggio totale: 80.0

Giudizio sulla prova orale: Il candidato ha presentato i suoi titoli e le sue pubblicazioni in inglese, rispondendo in maniera esaustiva alle domande dei commissari. Il giudizio sulla conoscenza della lingua inglese è molto positivo.

Candidato TRIPODI Rocco

Pubblicazioni, compresa la tesi di dottorato se presentata (max 60 punti totali, max 6 punti per pubblicazione):

Pubblicazione n. 1: punti 5.2 in quanto di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza ottimi, con collocazione editoriale molto buona, pienamente congruente e apporto del candidato più che paritetico.

Pubblicazione n. 2: punti 3.8 in quanto di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza discreti, con collocazione editoriale ottima, pienamente congruente e apporto del candidato paritetico.



Pubblicazione n. 3: punti 3.9 in quanto di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza molto buoni, con collocazione editoriale molto buona, parzialmente congruente e apporto del candidato paritetico.

Pubblicazione n. 4: punti 4.5 in quanto di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza buoni, con collocazione editoriale ottima, pienamente congruente e apporto del candidato più che paritetico.

Pubblicazione n. 5: punti 3.7 in quanto di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza discreti, con collocazione editoriale molto buona, pienamente congruente e apporto del candidato più che paritetico.

Pubblicazione n. 6: punti 3.0 in quanto di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza discreti, con collocazione editoriale discreta, pienamente congruente e apporto del candidato più che paritetico.

Pubblicazione n. 7: punti 3.0 in quanto di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza discreti, con collocazione editoriale discreta, pienamente congruente e apporto del candidato più che paritetico.

Pubblicazione n. 8: punti 3.0 in quanto di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza discreti, con collocazione editoriale discreta, pienamente congruente e apporto del candidato più che paritetico.

Pubblicazione n. 9: punti 2.8 in quanto di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza discreti, con collocazione editoriale discreta, pienamente congruente e apporto del candidato paritetico.

Pubblicazione n. 10: punti 4.0 in quanto di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza molto buoni, con collocazione editoriale discreta, pienamente congruente e apporto del candidato più che paritetico.

Pubblicazione n. 11: punti 2.8 in quanto di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza discreti, con collocazione editoriale discreta, pienamente congruente e apporto del candidato paritetico.

Pubblicazione n. 12: punti 3.0 in quanto di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza discreti, con collocazione editoriale discreta, pienamente congruente e apporto del candidato più che paritetico.

Totale punti: 42.7

Attività didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti (max punti 10)



| | | |
|---|-------------|-----------|
| Per il volume e la continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità | Max Punti 4 | Punti 3.0 |
| Per il volume e la continuità dell' attività didattico integrativa e di servizio agli studenti | Max Punti 6 | Punti 3.0 |
| Per le valutazioni degli studenti ove presenti per tutti i candidati | Max Punti 1 | Punti 0.0 |

Totale punti: 6.0

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo (max punti 30)

| | | |
|---|--------------|-----------|
| Per organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste <ul style="list-style-type: none"> - per organizzazione, direzione, coordinamento e partecipazione a progetti nazionali o internazionali: fino a 6 punti - per comitati editoriali di riviste: fino a 2 punti - per comitati organizzativi di convegni: fino a 4 punti | Max Punti 10 | Punti 3.5 |
| Per conseguimento della titolarità di brevetti (nei settori in cui è rilevante) <ul style="list-style-type: none"> - per ciascun brevetto: fino a 1 punto | Max Punti 2 | Punti 0.0 |
| Per conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca <ul style="list-style-type: none"> - per premi o riconoscimenti internazionali: fino a 2 punti - per premi o riconoscimenti nazionali: fino a 1 punto | Max Punti 2 | Punti 1.0 |
| Per partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale <ul style="list-style-type: none"> - per ciascuna relazione presentata a congressi e convegni: fino a 1 punto | Max Punti 4 | Punti 2.0 |
| Per la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, mediante i seguenti indicatori bibliometrici eventualmente normalizzati per età accademica: 1) numero totale delle citazioni; 2) indice di Hirsch (H-index) | Max Punti 12 | Punti 6.0 |
| Per attività istituzionali, organizzative e di servizio, pertinenti al ruolo, in relazione al grado di responsabilità delle funzioni svolte, della loro durata e continuità <ul style="list-style-type: none"> - per ogni attività: fino a 1 punto | Max Punti 2 | Punti 0.0 |

Totale punti: 12.5

Punteggio totale: 61.2



Giudizio sulla prova orale: Il candidato ha presentato i suoi titoli e le sue pubblicazioni in inglese, rispondendo in maniera esaustiva alle domande dei commissari. Il giudizio sulla conoscenza della lingua inglese è molto positivo.

La Commissione individua quale candidato vincitore LOSIOUK Eleonora per la seguente motivazione: nella comparazione risulta una valutazione complessiva superiore.

Padova, 23 febbraio 2021

LA COMMISSIONE

Prof. Claudio Enrico Palazzi presso l'Università degli Studi di Padova
Prof. Fabrizio Riguzzi presso l'Università degli Studi di Ferrara
Prof.ssa Sabina Rossi presso l'Università Ca' Foscari di Venezia



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2020RUA03 - Allegato n. 5 per l'assunzione di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Matematica 'Tullio Levi-Civita' per il settore concorsuale 01/B1 - INFORMATICA (profilo: settore scientifico disciplinare INF/01 - INFORMATICA) ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera A della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, bandita con Decreto Rettorale n. 2136/2020 del 26 giugno 2020.

Allegato al Verbale n. 4

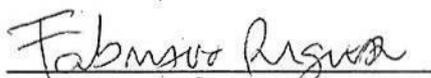
DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof. Fabrizio Riguzzi componente della Commissione giudicatrice della procedura sopra indicata

dichiara

con la presente di aver partecipato, per via telematica tramite Zoom alla stesura del verbale n. 4 e di concordare con quanto scritto nel medesimo a firma del Prof. Claudio Enrico Palazzi, Presidente della Commissione giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Padova per i provvedimenti di competenza.

Data, 23 febbraio 2021


firma

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2020RUA03 - Allegato n. 5 per l'assunzione di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Matematica 'Tullio Levi-Civita' per il settore concorsuale 01/B1 - INFORMATICA (profilo: settore scientifico disciplinare INF/01 - INFORMATICA) ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera A della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, bandita con Decreto Rettorale n. 2136/2020 del 26 giugno 2020.

Allegato al Verbale n. 4

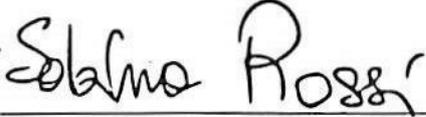
DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof.ssa Sabina Rossi componente della Commissione giudicatrice della procedura sopra indicata

dichiara

con la presente di aver partecipato, per via telematica tramite Zoom alla stesura del verbale n. 4 e di concordare con quanto scritto nel medesimo a firma del Prof. Claudio Enrico Palazzi, Presidente della Commissione giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Padova per i provvedimenti di competenza.

Data, 23 febbraio 2021



firma