

Procedura valutativa **2021PA243** allegato 1 per la chiamata di n. 1 posto di Professore di seconda fascia presso il Dipartimento di Dipartimento di Matematica "Tullio Levi-Civita" per il settore concorsuale **01/A1** (profilo: settore scientifico disciplinare **MAT/01**), ai sensi dell'art. 24 comma 6, Legge 30 dicembre 2010, n. 240, bandita con Decreto Rettorale n. 1840 del 14 maggio 2021.

VERBALE N. 1

La Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 2412 del 29/06/2021 composta da:

Prof.ssa Cinzia Bonotto	professore di prima fascia presso l'Università degli Studi di Padova
Prof. Mauro Ferrari	professore di prima fascia presso l'Università degli Studi dell'Insubria
Prof. Giuseppe Rosolini	professore di prima fascia presso l'Università degli Studi di Genova

si riunisce il giorno 6/07/2021 alle ore 16.30 in forma telematica con le seguenti modalità: meeting Zoom agli indirizzi bonotto@math.unipd.it, mauro.ferrari@uninsubria.it, rosolini@unige.it.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof.ssa Cinzia Bonotto e del Segretario nella persona del Prof. Mauro Ferrari.

La Commissione dichiara di aver preso visione del bando e del vigente Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia (di seguito Regolamento).

I componenti della Commissione hanno ricevuto comunicazione dall'Amministrazione che i candidati hanno dichiarato di rinunciare al periodo di 30 giorni utile per la presentazione di eventuali istanze di riconsiderazione dei Commissari designati. La Commissione è quindi legittimamente autorizzata a cominciare i lavori.

Considerato che, come previsto dall'articolo 20, comma 13 del Regolamento, la Commissione dovrà concludere i lavori entro 2 mesi dalla data di pubblicazione del decreto di nomina del Rettore, ovvero entro il 29/08/2021, procede, ai sensi delle disposizioni del bando concorsuale, e del Regolamento stesso, art. 20, alla predeterminazione dei criteri di massima per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, comprensivo di attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio e di terza missione, dell'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti e dell'attività assistenziale se prevista, in conformità agli standard qualitativi di cui al Titolo IV del Regolamento sopra citato, nonché delle competenze linguistiche relative alla lingua straniera indicata dal bando. Si procederà inoltre all'accertamento della conoscenza della lingua italiana per i candidati stranieri.

Le modalità di accertamento della qualificazione scientifica e delle competenze linguistiche saranno: valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche.

La Commissione quindi prende atto che, ai sensi del vigente Regolamento, gli elementi oggetto di valutazione sono:

- Pubblicazioni scientifiche
- Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti

- Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio e di terza missione, in quanto pertinenti al ruolo

Ai sensi dell'art. 8 del Regolamento, la Commissione stabilisce di attribuire agli elementi oggetto di valutazione i seguenti punteggi:

Pubblicazioni scientifiche: 60 punti (fra 40 e 60 punti)

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti: 20 punti (fra 20 e 40 punti)

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio e di terza missione, in quanto pertinenti al ruolo: 20 punti (fra 5 e 20 punti)

La valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati verrà svolta sulla base dei seguenti criteri:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- congruenza di ciascuna pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.
- determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (ad esempio: primo, secondo, ultimo autore, *corresponding author*).

A tali fini verranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali quando privi di un codice internazionale ISSN o ISBN.

Per i lavori in collaborazione la determinazione analitica dell'apporto individuale dei candidati sarà effettuata sulla base dei seguenti criteri: coerenza con il resto dell'attività scientifica.

Ai fini della valutazione dell'attività didattica sono considerati il volume e la continuità delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità, all'attività didattico integrativa e di servizio agli studenti e alle valutazioni degli studenti ove presenti per tutti i candidati.

Ai fini della valutazione del curriculum si considereranno i seguenti elementi.

- Valutazione dell'attività di ricerca scientifica: verranno presi in considerazione i seguenti aspetti:
 - a. organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste;
 - b. conseguimento della titolarità o sviluppo di brevetti nei settori in cui è rilevante;

- c. conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. Sono considerate inoltre le partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale.
- Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, dell'intensità e della continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio.

Ai fini della valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, la Commissione non si avvarrà di indicatori bibliometrici, in quanto come riconosciuto in ambito nazionale e internazionale, non è mai stata provata in modo scientificamente convincente la rilevanza di tali indici, soprattutto se usati per valutare l'attività di ricerca di singole persone. Si veda in proposito il rapporto "Citation Statistics", redatto dall'International Mathematical Union (IMU) in collaborazione con l'International Council of Industrial and Applied Mathematics (ICIAM) e l'Institute of Mathematical Statistics (IMS), in particolare quanto affermato nel paragrafo "Ranking journals: The impact factor" al punto (ii) per quel che riguarda il ritardo temporale nei settori matematici, la Endnote 2 per quel che riguarda l'incompletezza delle banche dati utilizzate dai vari indici e il paragrafo "Ranking scientists" riguardo alla dubbia significatività di tali indici per valutare l'attività di ricerca di una singola persona. L'uso della bibliometria per la valutazione di individui è ritenuto rischioso e, in alcune sue forme, contrario all'etica professionale, anche dal codice etico della European Mathematical Society nella sezione "Responsibilities of users of bibliometric data".

Di conseguenza, la Commissione decide di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indicatori, ma si avvarrà invece del seguente criterio: rilevanza all'interno della comunità scientifica di riferimento e collocazione editoriale.

- Valutazione di attività istituzionali, organizzative e di servizio, per quanto pertinenti al ruolo, si tiene conto del grado di responsabilità delle funzioni svolte, della loro durata e continuità.

Inoltre, la Commissione stabilisce e precisa che, al fine di effettuare la valutazione del candidato, prenderà in considerazione e valuterà esclusivamente la documentazione relativa a titoli, pubblicazioni e curriculum vitae caricata dai candidati sulla piattaforma PICA ed in essa visibile e residente. In particolare, non verranno utilizzate informazioni reperibili sulle pagine web alle quali il candidato abbia inserito link nel curriculum allegato alla domanda, se non reperibili nella domanda stessa.

Ai sensi dell'allegato al bando concorsuale, l'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua INGLESE e l'accertamento della qualificazione scientifica avverrà sulla base delle pubblicazioni presentate e dei titoli.

I criteri che saranno utilizzati nella valutazione sono: chiarezza espositiva e precisione nell'uso del linguaggio scientifico in inglese.

Per i candidati stranieri, l'accertamento della conoscenza della lingua italiana avverrà tramite colloquio.

I criteri che saranno utilizzati nella valutazione sono: chiarezza espositiva e precisione nell'uso del linguaggio scientifico in italiano.

La Commissione, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e al profilo definito nell'allegato n. 1 del bando concorsuale, definito esclusivamente tramite l'indicazione del settore scientifico-disciplinare predetermina quindi i criteri da utilizzare per l'attribuzione di un punteggio analitico agli elementi oggetto di valutazione di seguito riportati e riferiti ai candidati

La commissione ha l'obbligo, in questa sede, di predeterminare i criteri da utilizzare per la valutazione dei candidati, per ciascuna delle voci indicate (Pubblicazioni scientifiche, Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti, Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio e di terza missione, in quanto pertinenti al ruolo, Attività assistenziale – se prevista), **secondo quanto previsto dall'art. 16 del vigente Regolamento di Ateneo.**

3/2

ELEMENTI OGGETTO DI VALUTAZIONE	PUNTEGGI
Pubblicazioni scientifiche	Punti 60
Punteggio previsto per <u>ciascuna pubblicazione</u> sulla base dei seguenti criteri originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione: pienamente originale punti 2, parzialmente originale punti 1, per nulla originale punti 0 congruenza di ciascuna pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate: pienamente congruente punti 1, parzialmente congruente punti 0.5, per nulla congruente punti 0. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: molto rilevante punti 1, rilevante punti 0.5, non rilevante punti 0. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: coerenza con il resto dell'attività scientifica punti 1, non coerente punti 0.	Max 5 punti per pubblicazione
Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti	Punti 20
Per il volume e la continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità: per ciascun insegnamento universitario pertinente con il SSD punti 1/per anno.	Max Punti 10
Per il volume e la continuità dell'attività didattico integrativa e di servizio agli studenti: per ciascuna attività di cosupervisione tesi di laurea-laurea magistrale punti 1; per ciascuna attività seminariale punti 1; per ciascuna attività di tutoraggio punti 1.	Max Punti 6
Per le valutazioni degli studenti ove presenti per tutti i candidati	Max Punti 4
Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio e di terza missione, in quanto pertinenti al ruolo	Punti 20

Per organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste: per ogni direzione/coordinamento/organizzazione di gruppi nazionali punti 1; internazionali punti 2, per ogni partecipazione a gruppi nazionali/internazionali punti 1.	Max Punti 3
Per conseguimento della titolarità o sviluppo di brevetti: per ogni brevetto punti 1.	Max Punti 1
Per conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: ogni premio nazionale punti 1, per ogni premio internazionale punti 2.	Max Punti 2
Per partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale: per ogni relazione a congressi/convegni nazionali punti 1, per ogni relazione a congressi/convegni internazionali punti 2.	Max Punti 2
Per la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, mediante i seguenti criteri: rilevanza all'interno della comunità scientifica di riferimento e collocazione editoriale.	Max Punti 10
Per attività istituzionali, organizzative e di servizio, pertinenti al ruolo, in relazione al grado di responsabilità delle funzioni svolte, della loro durata e continuità: per ogni attività punti 2.	Max Punti 2
TOTALE	100/100

Il presente verbale sarà consegnato all'Ufficio Personale docente, che provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione presso l'Albo ufficiale di Ateneo, nonché nel sito del Dipartimento interessato e nel sito di Ateneo, per almeno 7 giorni prima della valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti e di ricerca dei candidati (verbale 3).

La Commissione decide di riconvocarsi il giorno 6/07/2021 alle ore 17.30 per la redazione del verbale 2.

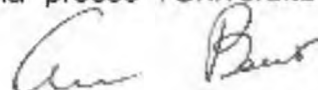
La seduta è tolta alle ore 17.15

6/07/2021

LA COMMISSIONE

Prof. Giuseppe Rosolini professore di prima fascia presso l'Università degli Studi di GENOVA

Prof.ssa Cinzia Bonotto professore di prima fascia presso l'Università degli Studi di PADOVA



Prof. Mauro Ferrari professore di prima fascia presso l'Università degli Studi dell'Insubria

A handwritten signature in black ink, located on the right side of the page. The signature is stylized and appears to be a cursive representation of a name.

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura valutativa **2021PA243** allegato 1 per la chiamata di n. 1 posto di Professore di seconda fascia presso il Dipartimento di Dipartimento di Matematica "Tullio Levi-Civita" per il settore concorsuale **01/A1** (profilo: settore scientifico disciplinare **MAT/01**), ai sensi dell'art. 24, comma 6, Legge 30 dicembre 2010, n. 240, bandita con Decreto Rettorale n. 1840 del 14 maggio 2021.

allegato A) al Verbale 1

DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

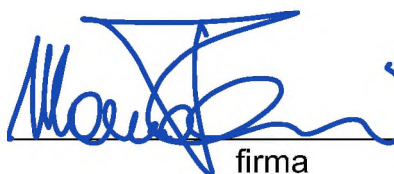
(da utilizzare in caso di riunione telematica)

Il sottoscritto Prof. Mauro Ferrari componente della Commissione giudicatrice della procedura sopra indicata

dichiara

con la presente di aver partecipato, per via telematica tramite meeting Zoom (indirizzo e-mail: mauro.ferrari@uninsubria.it), alla stesura del verbale n. 1 e di concordare con quanto scritto nel medesimo a firma del Prof.ssa Cinzia Bonotto, Presidente della Commissione giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Padova per i provvedimenti di competenza.

Data 6/07/2021


firma

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura valutativa **2021PA243** allegato 1 per la chiamata di n. 1 posto di Professore di seconda fascia presso il Dipartimento di Dipartimento di Matematica "Tullio Levi-Civita" per il settore concorsuale **01/A1** (profilo: settore scientifico disciplinare **MAT/01**), ai sensi dell'art. 24, comma 6, Legge 30 dicembre 2010, n. 240, bandita con Decreto Rettorale n. 1840 del 14 maggio 2021.

Allegato A) al Verbale 1

DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto, Prof. Rosolini Giuseppe, componente della Commissione giudicatrice della procedura sopra indicata

dichiara

con la presente di aver partecipato, per via telematica mediante riunione zoom, alla stesura del verbale n. 1 e di concordare con quanto scritto nel medesimo a firma del Prof.ssa Cinzia Bonotto, Presidente della Commissione giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Padova per i provvedimenti di competenza.

Data 06/07/2021


firma