

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2022RUB02 MAT/04- Allegato n. 12 per l'assunzione di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Matematica "Tullio Levi-Civita" – DM per il settore concorsuale 01/A1 – LOGICA MATEMATICA E MATEMATICHE COMPLEMENTARI (profilo: settore scientifico disciplinare MAT/04 – MATEMATICHE COMPLEMENTARI) ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera B della Legge 30 dicembre 2010, n. 240. Bandita con Decreto Rettorale n. 1746 del 2 maggio 2022

VERBALE N. 3

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva di cui sopra composta da:

Prof. Cinzia Bonotto, professore di prima fascia dell'Università degli Studi di Padova
Prof. Fabio Bellissima, professore di prima fascia dell'Università degli Studi di Siena
Prof. Andrea Sorbi, professore di prima fascia dell'Università degli Studi di Siena

si riunisce il giorno 07/10/2022 alle ore 9.30 in forma telematica, con le seguenti modalità: googlemeet; indirizzi email istituzionali dei commissari: cinzia.bonotto@unipd.it, fabio.bellissima@unisi.it, andrea.sorbi@unisi.it) per effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati.

Trascorsi almeno 7 giorni dalla pubblicizzazione dei criteri, la Commissione ha potuto legittimamente proseguire i lavori. Nel periodo trascorso da allora alla data della presente riunione, i componenti della Commissione sono entrati all'interno della Piattaforma informatica 'Pica' nella sezione riservata alla Commissione, ed hanno visualizzato la documentazione trasmessa dai candidati ai fini della partecipazione alla predetta procedura selettiva.

La Commissione dichiara che sono pervenute rinunce da parte dei seguenti candidati:

- Riccardo Bellè, prot. n. 189163 del 04/10/2022
- Chiara Giberti, prot. n. 189328 del 04/10/2022
- Silvia De Toffoli, prot. n. 190395 del 05/10/2022

La Commissione prende in esame tutta la documentazione inviata telematicamente.

La Commissione stabilisce e precisa che, al fine di effettuare la valutazione dei candidati, prenderà in considerazione e valuterà esclusivamente la documentazione relativa a titoli, pubblicazioni e curriculum vitae caricata dai candidati sulla piattaforma PICA ed in essa visibile e residente. In particolare, non verranno utilizzate informazioni reperibili sulle pagine web alle quali il candidato abbia inserito link nel curriculum allegato alla domanda, se non reperibili nella domanda stessa.

La Commissione accerta che il numero di pubblicazioni inviate dai candidati non è superiore a quello massimo indicato all'allegato n. 12 del bando e cioè n. 12 pubblicazioni.

I candidati da valutare nella presente procedura selettiva risultano pertanto i seguenti:

1. Cascella Clelia
2. Maschio Samuele
3. Milici Pietro

La Commissione dichiara che tutti i titoli relativi agli elementi oggetto di valutazione e tutte le pubblicazioni presentate da ciascun candidato sono valutabili.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione con i membri della Commissione o con i terzi devono essere valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione.

Nessun membro della commissione ha lavori in collaborazione con i candidati

Per i lavori in collaborazione con terzi la Commissione rileva, in base ai criteri predeterminati al verbale n. 1, che i contributi scientifici dei candidati sono enucleabili e distinguibili e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori dei candidati.

Nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati la Commissione prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle predette condizioni.

La Commissione esprime per ciascun candidato un motivato giudizio analitico sul curriculum, sui titoli relativi agli elementi oggetto di valutazione e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e gli indicatori stabiliti nel verbale n. 1 ed una valutazione preliminare comparativa dei candidati (Allegato – Giudizi analitici).

Poiché i candidati sono in numero di tre, gli stessi sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica come da verbale n. 2.

Tutta la documentazione presentata dai candidati (curricula, titoli, pubblicazioni e autocertificazioni) è stata esaminata dalla commissione.

La seduta termina alle ore 11.30.

Il presente verbale è letto e approvato seduta stante da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 7 ottobre 2022

Il Presidente della commissione



Prof. Cinzia Bonotto presso l'Università degli Studi di Padova

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2022RUB02 MAT/04- Allegato n. 12 per l'assunzione di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Matematica "Tullio Levi-Civita" – DM per il settore concorsuale 01/A1 – LOGICA MATEMATICA E MATEMATICHE COMPLEMENTARI (profilo: settore scientifico disciplinare MAT/04 – MATEMATICHE COMPLEMENTARI) ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera B della Legge 30 dicembre 2010, n. 240. Bandita con Decreto Rettorale n. 1746 del 2 maggio 2022

Allegato al Verbale n. 3

GIUDIZI ANALITICI

Candidata Cascella Clelia

Motivato giudizio analitico su:

Publicazioni scientifiche presentate.

Giudizio. Per quanto riguarda il criterio a (originalità etc.) il giudizio è molto buono, trattandosi ad esempio di tematiche legate al riflesso che differenze di genere o di stato sociale hanno sul rendimento scolastico. Per quanto riguarda il criterio b (congruenza etc.) il giudizio è molto buono, in quanto ogni pubblicazione tratta tematiche proprie del SSD MAT04. Per quanto riguarda il criterio c (collocazione editoriale etc.), risulta sufficiente la collocazione editoriale delle riviste su cui sono apparse le pubblicazioni. Per quanto riguarda il criterio d (apporto individuale etc.) il giudizio è buono, essendo la candidata autrice singola di tre pubblicazioni.

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti

Giudizio: Non tutte le attività didattiche dichiarate dalla candidata, così come le tesi supervisionate, risultano pienamente coerenti con il SSD MAT04. Pertanto, il giudizio di merito è sufficiente.

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

Giudizio. La valutazione riguardante organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca risulta ottima, ad esempio per la partecipazione a numerosi progetti di ricerca europei. La candidata non presenta titolarità o sviluppo di brevetti. La valutazione riguardante conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca è ottima, avendo la candidata conseguito significativi riconoscimenti europei. La valutazione riguardante partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale risulta ottima, giudizio motivato dalle numerose partecipazioni. La valutazione riguardante la consistenza complessiva della produzione scientifica della candidata è buona, per la presenza di tematiche proprie del SSD MAT04 e per la loro rilevanza all'interno della comunità scientifica. Buono l'impegno istituzionale,

organizzativo e di servizio essendo la candidata, tra l'altro, membro di numerosi comitati editoriali di riviste. Il giudizio complessivo è quindi molto buono.

Candidato Maschio Samuele

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche presentate.

Giudizio. Per quanto riguarda il criterio a (originalità etc.) il giudizio è ottimo: le pubblicazioni affrontano tematiche riguardanti i fondamenti della matematica da un punto di vista originale e innovativo. Per quanto riguarda il criterio b (congruenza etc.) il giudizio è molto buono, in quanto ogni pubblicazione tratta tematiche proprie del SSD MAT04 o strettamente correlate. Per quanto riguarda il criterio c (collocazione editoriale etc.), il giudizio risulta molto buono, essendo alcune pubblicazioni apparse su riviste di livello molto alto. Per quanto riguarda il criterio d (apporto individuale etc.) il giudizio è molto buono, essendo il candidato autore singolo di quattro pubblicazioni.

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti

Giudizio: Per quanto riguarda la didattica il giudizio è ottimo, in quanto il candidato ha tenuto in modo continuativo numerosi insegnamenti pertinenti al settore. Anche per quanto riguarda la didattica integrativa il giudizio è ottimo, sia per volume che per continuità, come documentato dalle numerose tesi su temi pertinenti il settore supervisionate.

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo.

Giudizio. La valutazione riguardante organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca risulta ottima, ad esempio per la partecipazione a numerosi progetti di ricerca. Non presenta titolarità o sviluppo di brevetti, né conseguimento di premi o riconoscimenti. La valutazione riguardante partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale è ottima, giudizio motivato dalle numerose partecipazioni. La valutazione riguardante la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato è molto buona, per la presenza di tematiche rilevanti all'interno della comunità scientifica. Buono l'impegno istituzionale, organizzativo e di servizio essendo il candidato molto attivo in attività legate alla terza missione. Il giudizio complessivo è quindi molto buono.

Candidato Milici Pietro

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche presentate.

Giudizio. Per quanto riguarda i criteri a (originalità etc.) e b (congruenza etc.) il giudizio è ottimo: le pubblicazioni affrontano in modo originale ed approfondito una tematica (macchine matematiche) pienamente coerente con il settore. Per quanto riguarda il criterio c (collocazione editoriale etc.), il giudizio risulta molto buono, essendo alcune pubblicazioni apparse su riviste di alto livello. Per quanto riguarda il criterio d (apporto individuale etc.) il giudizio è molto buono, essendo il candidato autore singolo di quattro pubblicazioni.

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti

Giudizio: Per quanto riguarda la didattica il giudizio è ottimo, in quanto il candidato ha tenuto in modo continuativo numerosi insegnamenti pertinenti al settore. Non presente la didattica integrativa.

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo.

Giudizio. La valutazione riguardante organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca risulta ottima, per la partecipazione a numerosi progetti di ricerca. Presenta un brevetto ed è finalista ad un premio internazionale. La valutazione riguardante partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale risulta ottima, in virtù delle numerose partecipazioni. La valutazione riguardante la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato è molto buona, per la presenza di tematiche rilevanti all'interno della comunità scientifica. Non molto presente l'impegno istituzionale, organizzativo e di servizio. Il giudizio complessivo è quindi buono.

Valutazione preliminare comparativa dei candidati

Poiché i candidati sono in numero di tre, gli stessi sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica.

Letto e approvato seduta stante da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 7 ottobre 2022

Il Presidente della commissione



Prof. Cinzia Bonotto presso l'Università degli Studi di Padova