

PRIMO COMPITINO di LOGICA PER INFORMATICA (fila I)  
25 maggio 2004

Nome:

Matricola:

**Esercizio 1.1**

Sia  $x : 0 \text{ var}$ ,  $z : 0 \text{ var}$ ,  $t : 0 \text{ var}$  e  $y : 0 \rightarrow (0 \rightarrow 0) \text{ var}$ . Siano inoltre

$$e_1 \equiv ((x)(y) y(x)(z))(x)((x)(z) x) \equiv (\lambda x.\lambda y.y(x)(z))(x)(\lambda x.\lambda z.x)$$

e

$$e_2 \equiv ((y) y(t)(x))((x)(z) z) \equiv (\lambda y.y(t)(x))(\lambda x.\lambda z.z)$$

Dimostrare

1. che si tratta di due espressioni della stessa arietà;
2. che esse non hanno le stesse variabili libere;
3. che si tratta di due espressioni uguali.

**Esercizio 1.2**

Si consideri la formula  $\forall x.\exists y.P(x, y) \rightarrow P(y, x)$ . Trovare

1. una interpretazione che la renda vera;
2. una interpretazione che la renda falsa.

**Esercizio 1.3**

Dimostrare, utilizzando il metodo degli alberi proposizionali,

1. che la formula

$$A_0 \equiv (p \rightarrow q) \wedge \neg(q \wedge \neg r) \wedge (p \wedge \neg r)$$

non è soddisfacibile;

2. che, se definiamo  $A_0$  come nel punto precedente e  $A_{n+1} = \neg A_n \rightarrow A_n$  allora la formula  $A_n$  é confutabile per ogni numero naturale  $n$ .

PRIMO COMPITINO di LOGICA PER INFORMATICA (fila II)  
25 maggio 2004

Nome:

Matricola:

**Esercizio 2.1**

Sia  $x : 0 \text{ var}$ ,  $z : 0 \text{ var}$ ,  $t : 0 \text{ var}$  e  $y : 0 \rightarrow (0 \rightarrow 0) \text{ var}$ . Siano inoltre

$$e_1 \equiv ((y)(x) y(t)(x))((x)(z) z)(x) \equiv (\lambda y. \lambda x. y(t)(x))(\lambda x. \lambda z. z)(x)$$

e

$$e_2 \equiv ((y) y(x)(z))((x)(z) x) \equiv (\lambda y. y(x)(z))(\lambda x. \lambda z. x)$$

Dimostrare

1. che si tratta di due espressioni della stessa arietà;
2. che esse non hanno le stesse variabili libere;
3. che si tratta di due espressioni uguali.

**Esercizio 2.2**

Si consideri la formula  $\exists x. \forall y. P(x, y) \vee P(y, x)$ . Trovare

1. una interpretazione che la renda vera;
2. una interpretazione che la renda falsa.

**Esercizio 2.3**

Dimostrare, utilizzando il metodo degli alberi proposizionali,

1. che la formula

$$A_0 \equiv (\neg p \vee q) \wedge (q \rightarrow r) \wedge \neg(p \rightarrow r)$$

non è soddisfacibile;

2. che, se definiamo  $A_0$  come nel punto precedente e  $A_{n+1} = \neg(A_n \rightarrow \neg A_n)$  allora la formula  $A_n$  é confutabile per ogni numero naturale  $n$ .