

BugProof – capitolato C02 (Biliardo)

Valutazione tecnica: 22/30

Valutazione metodologica: 23.5/30

Valutazione presentazione: 22/30

Valutazione complessiva: **22.54/30**

Indicare nei vari documenti, per esempio nella prima pagina o/e nelle intestazioni di pagina, a quale progetto si riferisce il documento corrente.

SPECIFICA TECNICA v.3.0

Conviene Numerare progressivamente le figure non sulla parte grafica, ma nella parte di testo: si è così liberi di utilizzare le stesse figure in altri contesti.

Usare uno schema dei *package* generale per evidenziare una architettura multi-livello con relazioni tra *package*.

Scarso il livello descrittivo dei diagrammi che rimangono poco significativi.

Mancano diagrammi dinamici.

CODICE E DEFINIZIONE DI PRODOTTO

Stesura del codice molto approssimativa, con scarso impianto documentativo.

Documento DP povero.

Giudizio insufficiente.

Commenti/SLOC	1,6
Istruzioni di compilazione	Si (makefile)
Rispetto norme di progetto	Si
Corrispondenza design-sorgente	Di difficile valutazione vista la struttura del documento di RPD
Javadoc (o similari)	un po' incostante (implementazioni di Snooker, package Gui)
Commenti al codice funzionale	Molto poco (ma c'è poco codice...)
Struttura logica del codice (package)	Si (ma piuttosto piatta)

PIANO DI PROGETTO v.1.5

Documento e allegati carenti sul piano della presentazione e dell'analisi dei conti economici. La "stima dei costi" è incomprensibile senza una chiave di lettura, per cui diventa difficile discernere il grado di affidabilità di quanto asserito in §7 del documento.

PIANO DI QUALIFICA v0.7

Discreta la descrizione ad alto livello dei *test*. All'attuale stadio di avanzamento del progetto diventa però necessario dotarsi delle procedure dettagliate di *test* (anche a fini di automazione) ed anche di un registro delle anomalie riscontrate in fase di verifica.