
BlueThoth – capitolato C01 (SGPEM v2)

Valutazione tecnica: 28/30

Valutazione metodologica: 25/30

Valutazione presentazione: 26.5/30

Valutazione complessiva: **26.5/30**

Alcuni errori nel glossario (v1.07): la voce “*deadlock*” è ripetuta; GUI non è sinonimo ma acronimo di *Graphical User Interface*; la P di PCDA sta per “*plan*”.

ANALISI REQUISITI v.1.15

Apportate le correzioni richieste.

SPECIFICA TECNICA v1.13

Buono il livello generale di approfondimento.

Numerare progressivamente le figure.

Diagrammi fatti bene con formalismi quasi tutti corretti; una sola osservazione riguardo al diagramma degli stati (o di attività?) di pag 41: che significato ha il punto di domanda davanti ai nomi? I metodi vengono confusi con gli stati, gli stimoli SI NO? Etc.

I metodi si possono anche progettare con diagrammi di attività. che permettono maggior flessibilità e ricchezza di significati.

Par. 8.1: *Package* o classe?

PIANO DI PROGETTO v1.13

Apprezzabile per livello di dettaglio e impegno metodologico. Al termine “Sforzi” si sostituisca “Impegno risorse”. Non devono apparire i dati di impegno del componente “invisibile”.

PIANO DI QUALIFICA v2.03

Documento con lacune rilevanti.

§2.2: Insoddisfacente rispetto alla previsione d'uso di strumenti di supporto.

§2.3: Correggere walktrough in *walkthrough*. Nessun dettaglio fornito sulla strategia di verifica tramite *test* (analisi dinamica). Non è né saggio né accettabile aspettare ancora prima di fissarne i dettagli, anche in vista del loro impatto sulla pianificazione del progetto.

§3.2: Discrepanze possono verificarsi o essere rilevato anche sul prodotto sottomesso al collaudo finale.