
JapeSoft srl – capitolato C03 (GAAS)

Valutazione tecnica: 25/30

Valutazione metodologica: 26/30

Valutazione presentazione: 28.25/30

Valutazione complessiva: **26.27/30**

Non è stata ancora fornita alcuna informazione sulle "Norme di progetto" adottate dal gruppo.

ANALISI REQUISITI v.2.0

Lo schema fig.1 denominato "*use case ...*" non contiene un elenco di funzionalità, e pertanto non può essere considerato come uno schema *use case*: rivedere la definizione di *use case*.

Migliorati notevolmente i rimanenti schemi.

SPECIFICA TECNICA V.1.0

Redatta in modo chiaro e completo.

Migliorare la chiarezza degli schemi (diag. Classi). In particolare in fig.4 collegare con le adeguate associazioni sia il DataBase che (ma non è ben chiaro) la GUI usando i formalismi dei package UML.

PIANO DI PROGETTO v.2.0

Apprezzabile livello di dettaglio. La struttura del documento non agevola però l'analisi di scostamento tra i piani di preventivo e le rilevazioni di consuntivo.

PIANO DI QUALIFICA v.2.0

Documento di ambizioni di copertura quasi eccessive, al punto che manca una visione d'insieme, semplice e unitaria delle strategie di perseguimento di qualità adottate, soffocata dalla discussione di moltissimi dettagli.

Converrà evitare il bizantinismo nelle strutture di controllo anche per non incorrere in inconsistenze e contraddizioni. In §5.1 si introduce la nozione di WQG e poi si usa invece quella di WQP e successivamente quello di WQC (§5.3)!

Sostituire il termine "verificazione" (§5.5) con "verifica".

Non è chiaro cosa intendiate per "*testing* del disegno architettuale" in §7 e nel seguito, stante che il termine "*testing*" denota l'analisi dinamica e i progetti architeturali non sono soggetti ad esecuzione. Lo stesso termine "*testing*" è usato in modo inappropriato in §7.1 per indicare alcune varianti di verifica del codice tramite lettura (come forma rudimentale di analisi statica).

I termini inglesi "*bottleneck*" e "*run time*" usati come sostantivi non hanno il trattino.