
M'Intendo Company – capitolato C02 (Biliardo)

Valutazione tecnica: 27/30

Valutazione metodologica: 27.5/30

Valutazione presentazione: 27/30

Valutazione complessiva: **27.18/30**

Buoni gli inserimenti dei documenti sui vari tipi di norme.

Buona l'iniziativa di generare la documentazione del codice con Poseidon UML. Mancano però i contenuti dell'indice analitico e soprattutto mancano quasi tutte le spiegazioni delle classi, dei metodi, etc. (i commenti del codice crescono col codice stesso, soprattutto quello dichiarativo).

ANALISI REQUISITI v.2.1

Apportate le modifiche richieste.

SPECIFICA TECNICA V.1.2

Il diario delle modifiche deve riportare indicate le modifiche relative all'ultima versione, come prima cosa (oltre che la storia delle altre versioni).

Numerare progressivamente gli schemi e le figure.

Diagramma delle classi: ricordarsi di mettere sempre le etichette alle associazioni tra le classi e non inserire (se non e' veramente necessario) il vincolo di navigabilità a questo livello di progettazione.

Se inserite schemi con dettagli sui membri delle classi (che comunque va fatto dopo uno schema semplificato), fate in modo che la lettura dei dettagli sia possibile. Esempio: i dettagli della fig. "Package: IOSystem" sono illeggibili, quindi inutili!

Buoni contenuto e grado di approfondimento.

PIANO DI PROGETTO v.1.2

Documento di qualità e livello informativo più che apprezzabili. Converterà però introdurre una qualche discussione sulla significatività delle discrepanze rilevate tra piano preventivo e rilevazioni di consuntivo ed il rischio potenziale da esse derivante.

Non è chiaro se la barra verticale indicante la temporizzazione della revisione dei requisiti vuole indicare l'avvio effettivo del progetto oppure rappresenta un refuso dovuto alla mancanza di aggiornamento delle relative tabelle rispetto alla RPP.

PIANO DI QUALIFICA v.2.2

Documento di ottima qualità, rigore metodologico e livello informativo.