
DuEffe – capitolato C01 (SGPEM v2)

Valutazione tecnica: 7/10

Valutazione metodologica: 6.35/10

Valutazione presentazione: 6.5/10

Offerta accettata, con valutazione complessiva **21.87/30**

- Presente il documento "Norme di progetto"

ANALISI REQUISITI v.1

- L'idea di marcare con un asterisco i termini da inserire nel glossario, è inefficace per marcare i termini composti. Es: " politica di ordinamento* " si riferisce a "ordinamento"? Inoltre la marcatura ripetuta di uno stesso termine del glossario entro lo stesso documento può diventare stancante.
- Le frasi sotto riportate, tratte da §2.1.1 e §2.1.2, sono in contraddizione tra loro, non potendo a volte, le vecchie stazioni di lavoro, essere dotate e/o essere in grado di far eseguire particolari versioni recenti di *software*.

"... il prodotto deve ... poter girare senza problemi anche in macchine non di ultima generazione... "

"Per poter eseguire correttamente ... Java J2RE* 1.5.0.05 per il funzionamento dell'applicazione e Adobe Reader 7.0.5 per la lettura della documentazione. Non si garantisce il corretto funzionamento..."

Diagramma 4.1.1 e seguenti:

- La direzione delle relazioni <<extend>> va invertita.

PIANO DI PROGETTO v1.0

Buon livello di approfondimento, rigore apprezzabile. Converrà cercare una forma tabellare più sintetica di rappresentazione dei dati, perché nella forma attuale le tabelle sono troppe e di consultazione poco agevole.

PIANO DI QUALIFICA v1.0

Strategia ingenua, perché non conviene fissare i requisiti da soddisfare in assenza di considerazioni rigorose su strategie, tecniche e costi di verifica.

Non colta la differenza tra anomalia e discrepanza: la prima è tipicamente una deviazione inaccettabile, la seconda invece può, sotto certe ipotesi, essere tollerata. Occorre naturalmente un criterio solido per discriminare le une dalle altre.