
LiquidGames – capitolato C02 (Biliardo)

Valutazione tecnica: 7/10

Valutazione metodologica: 7.25/10

Valutazione presentazione: 7/10

Offerta accettata, con valutazione complessiva **23.40/30**

ANALISI REQUISITI v.0.1.9

Si consiglia la creazione di due documenti a se stanti, relativi al glossario e alle norme di progetto.

Buona l'idea della priorità dei requisiti.

Rivedere la classificazione gerarchica dei requisiti e farla precedere dall'analisi use case generale.

Rivedere le scelte degli use case, classificandoli meglio.

Documento "Studio delle leggi fisiche e della descrizione geometrica" utilizzare un correttore ortografico per correggere la scrittura di alcuni termini assunzioni 1.2 - la 2 e la 3 coincidono, ma l'assunzione 2 non è sempre rispettata nel seguito del documento.

Consiglio: semplificate in questa fase lo studio facendo semplici assunzioni; deciderete poi i particolari dell'oggetto che si occuperà del calcolo delle traiettorie.

PIANO DI PROGETTO v.0.1.7

Presentazione apprezzabile. Buon rigore. Approccio strategico convincente.

PIANO DI QUALIFICA v.0.1.5

Documento di buona qualità, con svariate piccole imprecisioni. Per esempio: i termini inglesi in un testo redatto in lingua non vanno usati in forma plurale; svariati errori di battitura: doppia accentazione.

Non si capisce cosa si intenda in §6.3 per “ispezione dinamica”.

Imprecisioni concettuali in §6.4: le verifiche dinamiche richiedono che vengano fissati preventivamente gli ingressi previsti, le uscite attese e lo stato iniziale (del sistema e dell'ambiente). Il *test* di integrazione aggrega unità verificate che abbiano interfacce in comune.

Errato il piè di pagina di destra.