
M'Intendo Company – capitolato C02 (Biliardo)

Valutazione tecnica: 7/10

Valutazione metodologica: 7.75/10

Valutazione presentazione: 7.5/10

Offerta accettata, con valutazione complessiva **24.45/30**

- Non presente il documento "Norme di progetto".

ANALISI REQUISITI v.1.3

Diario delle modifiche: indicare la versione modificata.

È vago (non ben definito) l'impegno preso per il soddisfacimento dei requisiti opzionali.

Il diagramma delle attività deve avere le indicazioni delle condizioni nei *branch* tra parentesi quadre; in alcuni diagrammi mancano le condizioni.

Lo schema *use case*, denominato "Menu iniziale", in realtà è lo schema generale del progetto che illustra le funzionalità complessive dell'intero sistema. Non chiamatelo menu iniziale (evitate il termine menu anche negli altri *use case*).

PIANO DI PROGETTO v.1.2

Documento complessivamente apprezzabile, con livello di dettaglio estremamente accurato.

Sarebbe stata utile anche una indicazione dell'impegno effettivamente erogato a consuntivo della prima fase, per poter valutare l'eventuale scostamento dal piano preventivo e correggerlo ove necessario.

Alcune piccole sviste ed imprecisioni. Per esempio: a pag.5 si nomina erroneamente il "grafico di Gant", invece del "diagramma di Gant"; a pag.7, contrariamente a quanto indicato al punto 2, l'impegno previsto per la fase di progettazione (90 h) è superiore a quello pianificato per la fase di analisi (80 h).

PIANO DI QUALIFICA v.1.3

Documento di qualità, rigore e profondità apprezzabili.

In §3.1-2 non compresa in modo corretto la differenza tra anomalia e discrepanza: la prima è tipicamente una deviazione inaccettabile, la seconda invece può, sotto certe ipotesi, essere tollerata. Occorre naturalmente un criterio solido per discriminare le une dalle altre.

Apprezzabile la ripartizione delle tecniche di verifica rispetto ai requisiti in §4.1. Sarebbe stato però più conveniente usare una forma tabulare.