
SnailSystems – capitolato C01 (SGPEM v2)

Valutazione tecnica: 8/10

Valutazione metodologica: 6.25/10

Valutazione presentazione: 7/10

Offerta accettata, con valutazione complessiva **23.40/30**

- Non presente il documento "Norme di progetto".

ANALISI REQUISITI v.1.0

- Schemi use case: usare maggior rigore nell'uso dei simboli e convenzioni, oppure spiegare che il pacchetto usato per disegnare gli schemi usa simbolismi diversi (con elenco variazioni).
- Completare la descrizione narrativa degli use case, come indicato nelle slide a lezione e togliere la classificazione "varie ed eventuali" per le pre e post condizioni.

PIANO DI PROGETTO v1.0

Documento apprezzabile ma ingenuo: mancano norme e strategie per attribuzione e rotazione dei ruoli. Mancano anche indicazione e giustificazione del modello di ciclo di vita adottato.

In §3 occorrerà prima presentare il preventivo (che informa l'intero piano) e poi il consuntivo attualizzato alla consegna, non l'inverso. La consuntivazione per “prodotto” (es. Piano di Qualifica) aiuterà se rapportata ad una analoga strategia in fase di preventivo.

PIANO DI QUALIFICA v1.0

Documento non del tutto convincente. Auspicabilmente la strategia di verifica non si limiterà all'esecuzione di prove (*test*), al contrario di quanto sembra evincersi da §2.1. Pare limitativo che la campagna di verifica tramite *test* si limiti a test di modulo, come indicato da §2.3.2.

Le tecniche di *inspection* e *walkthrough* sono generalmente da intendersi come alternative e dunque non converrà adottarle entrambe in assenza di appropriati criteri di scelta.

Ben colta la distinzione tra anomalia e discrepanza in §3.1-2, ma la loro occorrenza non è da intendersi limitata ai soli dati in uscita, ma anche, per esempio, ad attributi statici e dinamici del programma in esecuzione.