
Spriss – capitolato C02 (Biliardo)

Valutazione tecnica: 7/10

Valutazione metodologica: 6.1/10

Valutazione presentazione: 6.5/10

Offerta accettata, con valutazione complessiva **21.57/30**

Documento "studio di fattibilità" v.1.0 incompleto, dunque irrilevante.

Presente documento "Norme di progetto".

Erroneamente incluse due versioni, pressoché identiche, della lettera di offerta.

ANALISI REQUISITI v.1.0

Fare alcuni ritocchi al documento come indicato successivamente.

Use case UC1: rivedere e riorganizzare logicamente il contenuto dello schema.

Anche per altri *use case*, e per le descrizioni narrative, rivederne la logica ed i contenuti (es. pre- e post-condizioni, le alternative sono da classificare come estensioni, ...).

PIANO DI PROGETTO v.1.0

Accettabile nell'insieme. Non del tutto soddisfacente il documento PP a se stante.

Imprecisioni terminologiche in §3.2: (1) la vostra Facoltà è denominata “Scienze Matematiche Fisiche e Naturali; (2) “Internet” va scritto con la maiuscola se si intende, come voi fate, la rete globale basata su TCP/IP.

Bene la ripartizione dei ruoli (ma ne manca la definizione!) e degli impegni sull'intera durata preventivata del progetto. Sarebbe stata utile anche un vista riassuntiva. Bene il dettaglio sulla stima dei costi.

Apprezzabili le norme di progetto, anche se limitate alla documentazione ed alla codifica. Servono senz'altro norme applicabili anche all'analisi ed alla progettazione.

PIANO DI QUALIFICA v.1.0

Non del tutto soddisfacente.

La scelta del modello di ciclo di vita incrementale (vedi §2.1) è materia specifica del Piano di Progetto.

Contrariamente a quanto indicato in §2.2 è inevitabile che le risorse necessarie per condurre la campagna di verifica includano anche strumenti e utilità *software*.

Manca del tutto l'illustrazione della strategia prevista per le verifica dinamiche.

§4.3 risulta incomprensibile.