

C03 – ENCOM	Giudizio complessivo sui documenti: 27
Presentazione: 28	Il progetto è ancora nelle prime fasi di sviluppo, si dovrà recuperare l'eccesso di tempo impiegato sia nella comprensione del dominio del progetto che nello studio di fattibilità. Documenti formalmente corretti e ben strutturati. Buono l'uso dell'indice (vale per tutti i documenti).
Consegna	Buona Consegnati <i>file</i> e cartelle inutili ai revisori (.svn).
Lettera-di-presentazione.pdf	
Interni: SI_Norme-di-progetto.pdf	Buono
Interni: SI_Studio-di-fattibilita-C01.pdf SI_Studio-di-fattibilita-C02.pdf SI_Studio-di-fattibilita-C03.pdf SI_Studio-di-fattibilita-C04.pdf	Discreti
Esterni: Analisi-dei-requisiti.pdf	Numerare le figure. Nel paragrafo 9.1 e succ. i diagrammi usati non rispettano le specifiche UML (rifare). È meglio far precedere gli schemi <i>use case</i> alla descrizione dei requisiti, perché gli <i>use case</i> servono all'individuazione delle funzionalità. Rivedere complessivamente lo schema 5.1 - sconosciute relazioni tra alcuni <i>use case</i> . In generale gli <i>use case</i> vanno rivisti nel loro significato Le pre e post condizioni devono riguardare soprattutto lo stato del sistema analizzato. Non del tutto efficace la scelta di identificazione dei requisiti! Tracciamento solo per la necessità, non per la sufficienza
Esterni: Glossario.pdf	Buono (ripetizione della definizione di processo)
Esterni: Organigramma.pdf	
Esterni: Piano-di-qualifica.pdf	Buona impostazione, ma ancora largamente incompleta
Esterni: Piano-di-progetto.pdf	Attenzione: nel modello incrementale il numero di iterazione non è necessariamente noto a priori! Complessivamente buono; bene la specifica della scelta effettuata sulle revisioni opzionali