

Bricks&Geeks Solutions (C04) Presentazione: 25	Giudizio complessivo sui documenti: 26 (in corsivo le valutazioni della prima versione)
Consegna	<i>Presente la suddivisione in cartelle: documenti, interni e esterni. Presente la lettera di presentazione dei documenti nel messaggio di posta elettronica.</i>
Considerazioni generali	<i>Buona la scelta dei nomi dei file. Si suggerisce l'uso di indici ipertestuali nei documenti, sensibili al mouse. Manca il verbale dell'incontro generale</i>
Studio_di_fattibilità	<i>Documento dai contenuti molto generici e superficiali</i>
Norme di progetto	Apprezzabile
AnalisiDeiRequisiti.	Netto miglioramento. Parecchi errori ortografici (usate un correttore) Buona la tabella per il tracciamento Requisiti verso i casi d'uso. Valutate se sia il caso di fare anche la tabella inversa
Documento "esito verifica"	<i>Il documento fornito risulta essere vuoto</i>
PianoDiProgetto	Miglioramenti visibili nella direzione delle richieste. L'esperienza appena trascorsa con la RR non pare però avervi insegnato l'esistenza di un altro tipo di rischio, legato al ritardato superamento di una revisione: provvedere . Attenzione inoltre alla seria lacuna derivante dal fatto che non vi siete dotati di alcuna tecnica per rilevare il livello di rischio corrente: dovete diventare capaci di valutare se il rischio stia concretizzandosi o meno, altrimenti non potete valutare la bontà delle misure preventive e correttive di cui avete bisogno
PianoDiQualifica	Apprezzabile sforzo di miglioramento. Attenzione al paragrafo 2: avete mal compreso o mal descritto la natura e l'intento del ciclo di Deming (PDCA): rivedere
Glossario	<i>Apprezzabile. Qualche errore tipografico denota lacune nelle procedure di verifica</i>