

Digital D3sign (C01) Presentazione: 27	Giudizio complessivo sui documenti: 25
Consegna	Manca la suddivisione in cartelle: documenti. interni e esterni. Presente la lettera di presentazione dei documenti nel messaggio di posta elettronica e nei documenti in formato PDF.
Considerazioni generali	I documenti, nelle liste dei riferimenti, fanno riferimento a se stessi (2 volte). Si suggerisce l'uso di indici ipertestuali nei documenti, sensibili al <i>mouse</i> . Buono l'uso degli identificatori dei <i>file</i> (come da norme di progetto)
NormeDiProgetto	Contenuti adeguati alla fase corrente, ma da completare per il supporto delle fasi successive
Verbali Incontri	Documento non fornito
AnalisiDeiRequisiti	Manca un diagramma generale che metta in evidenza le funzionalità principali e tutti gli attori. Da questo deriverebbero poi in modo gerarchico, gli altri casi d'uso. Evitate di nominare i casi d'uso con identificatori non significativi (caso A, caso B, ...), casomai date pure un codice, ma non trascurate di utilizzare anche un nome significativo: il sistema con i casi d'uso deve avere un nome. Migliorare l'uso della terminologia; es. “utente loggato” Buona la descrizione narrativa dei casi d'uso (a parte il nome identificativo). Buona la tabella riassuntiva dei requisiti, ma dubito sia utile per il tracciamento casi d'uso – requisiti (a volte con relazioni gerarchiche)
Studio fattibilità	Presenti più documenti: uno per capitolato. Era sufficiente un solo documento (come raccomandato a lezione) che raccogliesse tutte le considerazioni sulle varie proposte, in modo sintetico e poco dispendioso. Nella lista di distribuzione dei documenti interni vi devono essere solo i componenti della ditta che sviluppa il software
PianoDiProgetto	Apprezzabile il livello di descrizione delle strategie di rotazione dei ruoli e riportazione dei carichi di lavoro. Discreto l'impianto complessivo di pianificazione. Non risulta specificata la scelta delle revisioni opzionali. Manca del tutto l'analisi dei rischi: provvedere . Sezione 5.4 e successive: risulta improprio definire una “fase di verifica”, sapendo che le attività di verifica si svolgono in parallelo alle attività di sviluppo: correggere la nomenclatura
PianoDiQualifica	Documento ancora assai incompleto. Urge approfondire sul lato delle procedure e infrastrutture di automazione per sveltire le attività di verifica e garantire l'assenza di errori umani. Particolarmente lacunosa la sezione 6.3. Completare . Sezione 6.3: grave errore concettuale. Le attività indicate come analisi dinamica sono invece tipiche tecniche di analisi <i>statica</i> : rivedere . Sezione 8.1: l'informazione a supporto delle verifica di tracciabilità deve trovarsi nell'Analisi dei Requisiti
Glossario	Discreto ma anche molto parco