

Hadron Group (C03) Presentazione: 24	Giudizio complessivo sui documenti: 26
Consegna	Lettera di presentazione adeguata. Non strutturata in cartelle la raccolta dei documenti
Considerazioni generali	Presenti indici ipertestuali nei documenti, Nomi dei <i>file</i> adeguati. Mancano le liste di distribuzione dei documenti
NormeDiProgetto	Discreta la stesura, apprezzabili i contenuti. Auspicabile maggiore attenzione alle infrastrutture di supporto alla gestione di progetto e, soprattutto, all'automazione delle attività di qualifica
AnalisiDeiRequisiti	Buona l'organizzazione del documento. Distinguate meglio il sistema esistente da quello che dovete realizzare. Diagramma UC1: ben strutturato ma migliorabile nei contenuti: alcune relazioni o componenti non convincono (pensare ad una struttura gerarchica o relazionata diversamente con dipendenze adeguate). Stesse considerazioni valgono per UC2. Mancano le tabelle di tracciabilità requisiti - casi d'uso
Studio di fattibilità	Trattazione limitata al capitolato selezionato: manca l'analisi delle alternative.
PianoDiProgetto	Documento di buona qualità complessiva e di apprezzabile organizzazione. Vi è però un importante errore concettuale al riguardo del modello di ciclo di vita incrementale, la cui definizione ammette <u>una sola iterazione</u> di analisi e progettazione logica (ad alto livello) invece delle due da voi previste: rivedere . Sezioni 3.5-6: non conviene riportare gli identificativi dei requisiti all'interno di questo documento; meglio lasciarli nell'Analisi dei Requisiti e di riferirli da qui. Tabella 3.9: inserire i totali individuali. Sezione 4.1: “gli incontri informali successivi alla RR” sono, presumibilmente le due revisioni opzionali, che non sono certamente <i>informali</i> : correggere . Apprezzabile l'analisi dei rischi, che va però completata con l'indicazione di strategie di mitigazione
PianoDiQualifica	Documento ancora incompleto, pur se di buona impostazione. Urge approfondire sul lato delle procedure e delle infrastrutture di automazione per sveltire le attività di verifica e garantire l'assenza di errori umani: provvedere . Sezione 1.4.1: il riferimento “IEEE 1008-87” nella sua dizione corretta va riportato come “IEEE 1008-1987”: correggere . Sezione 2.1: è opportuno e preferibile che le procedure qui descritte vengano incorporate nelle Norme di Progetto e qui vengano invece solo riferite. Sezione 2.2: tra le risorse necessarie sono senz'altro da includere le norme di progetto, sulla cui applicazione dovranno vigilare i verificatori. Sezione 2.3: allo stesso modo, non serve sovrapposizione di contenuto tra PQ e norme di progetto: correggere . Sezione 2.3.1: la tecnica di <i>inspection</i> <u>richiede</u> e non auspica l'uso di liste di controllo: correggere e provvedere. Sezione 2.3.2: la campagna di <i>test</i> deve essere informata a una <u>strategia</u> , che determina come condurne le varie fasi (TU, TI, TS), fornendo tutte le informazioni necessarie alla sua conduzione. Sezione 3.2: l'informazione a supporto delle verifiche di tracciabilità deve trovarsi nell'Analisi dei Requisiti e non nel PQ: rivedere .
Glossario	In generale buona l'organizzazione e i contenuti, anche se limitati. Generica nei riferimenti 1.2 la dicitura “Altre risorse web”, riduttiva la definizione di MySQL