

PACMAD (C01) Presentazione: 26	Giudizio complessivo sui documenti: 23 (in corsivo le valutazioni della prima versione)
Consegna	<i>Documenti divisi in cartelle strutturate (documenti esterni, interni). Lettera di presentazione adeguata</i>
Considerazioni generali	Il registro delle modifiche deve identificare le parti di documento modificate; questo non è il caso al momento e ciò non va bene. Ricordate che la prof.ssa Rossi è il proponente e non il committente. La lettera di presentazione è irrilevante e sviante perché non aggiornata
NormeDiProgetto	<i>Contenuti adeguati alla fase corrente, ma da completare per il supporto delle fasi successive</i>
Verbali Incontri	Perché abbiano valore contrattuale, devono essere approvati anche dalla controparte (nel caso specifico il proponente)
AnalisiDeiRequisiti	Decisamente migliorata l'analisi attraverso i casi d'uso. Fig 2: il "data base" esterno non risulta in relazione col sistema. Bene le tabelle dei requisiti
Studio di fattibilità	<i>Documento non fornito</i>
Configurazione di sistema	<i>Apprezzabile</i>
PianoDiProgetto	Qualche miglioramento; non vi è però congruenza tra il modello di ciclo di vita scelto (incrementale) e il diagramma in figura 1 nel quale non si rilevano iterazioni. Il diagramma in figura 2 è scarsamente informativo e anche un po' irritante perché non associa le fasi temporali a nomi significativi e obiettivi comprensibili
PianoDiQualifica	Qualche miglioramento nella direzione richiesta, ma non ancora del tutto soddisfacente. Attenzione al paragrafo 2.1: Il ciclo PDCA non è per nulla definito dallo standard ISO/IEC 12207!
Glossario	Ingenuità e imprecisioni residue, che denotano insufficiente verifica.