

<b>SysForge (C02)</b> <b>Presentazione: 26</b>	<b>Giudizio complessivo sui documenti: 23</b>
Consegna	Documenti accompagnati da una lettera di presentazione Non strutturata in cartelle la raccolta dei documenti che non sono divisi in interni/esterni
Considerazioni generali	Presenti indici ipertestuali nei documenti. Nei nomi dei <i>file</i> mancano indicazioni della versione del documento. Mancano i nomi dei verificatori dei documenti
NormeDiProgetto	Apprezzabile. Adeguato per le attività correnti. Da integrare per quelle successive. Sezione 1: “MaxOS”?
Verbali Incontri	Presenti i riferimenti
AnalisiDeiRequisiti	Descrivere con un diagramma generale l'intero sistema che si va a realizzare e poi strutturarli in sottosistemi (da individuare con cura) usando nomi adeguati. Migliorare la leggibilità degli schemi (forse ingrandendoli: il font è troppo piccolo). Abbastanza buona la descrizione narrativa dei casi d'uso. I requisiti, nel vostro caso, devono avere una strutturazione gerarchica. Manca una tabella per la tracciabilità “Requisiti - casi d'uso” e l'indicazione della fonte del requisito
Studio di fattibilità	Adeguato, pur con qualche improprietà. Mancano i nomi del verificatore e responsabile per l'approvazione
PianoDiProgetto	Discreta impostazione sul piano organizzativo. L'intenzione di sostenere tutte le revisioni previste non è dichiarata esplicitamente: <b>chiarire</b> . Importante errore concettuale nell'applicazione del modello di ciclo di vita incrementale, la cui definizione prevede <u>una sola iterazione</u> di analisi e progettazione logica (ad alto livello): <b>rivedere</b> . Del tutto assente l'analisi dei rischi: <b>provvedere</b> . Sommario incompleto: <b>completare</b> . Sezione 2.1: manca l'indicazione del responsabile all'atto della chiusura del documento corrente
PianoDiQualifica	Largamente incompleto, pur se di discreta impostazione: <b>approfondire</b> . Sezioni 4.1-2: meglio integrarle nel documento AnalisiDeiRequisiti. Sezione 5.1: “MaxOS”?
Glossario	Apprezzabile