

Code Monkeys (C01) Presentazione: 27	Giudizio complessivo sui documenti: 23
Consegna	Buona qualità.
Considerazioni generali	Nelle liste di distribuzione dei documenti esterni devono essere inclusi entrambi i docenti del corso. Tra i destinatari non serve invece indicare il gruppo. Erronea procedura di numerazione di versione: il primo rilascio pubblico non può essere > 1. Piccoli errori di formattazione testuale (accentuazioni erranee o mancanti, spazi prima della punteggiatura, ...) e di ortografia (p.es.: “committende”): segno di insufficiente attenzione nella verifica. I riferimenti normativi e informativi sono troppo poco dettagliati (p.es., come si chiama il documento che riporta il colloquio con il committente?). I riferimenti devono fornire sufficienti informazioni al lettore per localizzarne le parti rilevanti.
Norme di Progetto	Norme incomplete che trattano esclusivamente di produzione della documentazione e non di procedure di verifica, tracciamento dei requisiti, regole d'uso di strumenti, ecc. Rivedere le norme relative alla numerazione delle versioni in relazione alle implicazioni di incrementi nell'indice maggiore (da x.y si passa a [x+1].0). Attenzione alla denominazione di documenti con inclusione di data: l'ordinamento lessicografico richiede di usare AA[AA].MM.GG invece di GG.MM.AA[AA]. Documento di buona impostazione, ma complessivamente insufficiente: rivedere .
Verbali Incontri	Forniti. Un verbale professionale riporta ora, luogo, partecipanti dell'incontro, e, in modo tracciabile, decisioni prese e azioni assegnate.
Analisi dei Requisiti	Dalla lista di redattore – approvatori non si evince chi abbia revisionato il documento. Le descrizioni delle modifiche nel diario delle modifiche sono poco dettagliate. Non è presente la versione del documento su ogni pagina. Lo scopo del documento è troppo generico (si poteva almeno citare il fatto che si trattava del capitolato GRA). Nel paragrafo 1.3 poteva essere indicato come i termini in Glossario sono evidenziati. Il paragrafo 2.1.1 non è conforme con quello che ci si aspetta dal titolo, come anche il paragrafo 2.1.2: sembra che le descrizioni siano spostate di un paragrafo (ossia la 2.1.1 è la descrizione del paragrafo 2.1.2, ecc...). Bene il riportare i vincoli generali. La sezione 2 però deve essere rivista contestualizzando meglio le descrizioni e fornendo una descrizione del prodotto più ampia: deve essere chiara la comprensione del fornitore sul progetto. Le figure devono riportare una didascalia e una numerazione per facilitarne il riferimento. La figura a pag. 8 non è corretta: l'amministratore del sistema può non essere un ricercatore o uno scienziato: rivedere. La descrizione della figura fa comprendere che non si è capito il tipo di relazione utilizzata nel caso d'uso. Nella figura a pag. 9 è necessaria l'etichetta <include> sulle relazioni tratteggiate. Bene l'utilizzo di codici associati ai casi d'uso, ma è necessario pensare ad una attribuzione di codici gerarchica. Il caso d'uso a pag. 9 deve essere provvisto di pre- e post- condizioni. La post-condizione del primo sotto caso d'uso (e anche dei seguenti) di UC03 non è corretta: dovrebbe essere “Il sistema ha censito al suo interno il nuovo utente” o qualcosa del genere. Sarebbe opportuno assegnare un codice anche alle attività degli <i>use case</i> di primo livello. In UC05 viene individuato l'attore DataBase, ma questo non viene citato nelle descrizioni del caso d'uso, errore (allora andrebbe indicato anche nei casi d'uso precedenti). UC06 e UC07 sono privi di descrizione (e dovrebbero essere posti più vicino a UC03). Le descrizioni dei restanti UCxx non aggiungono nulla al diagramma in se (non bene). Come vengono attribuiti i codici identificativi ai requisiti? Descrivere le convenzioni adottate. Il requisito FO.2.1 è senza senso, come anche il

	<p>seguinte. Pure il requisito FO.9 non ha senso compiuto. FO.13: in che formato può essere scaricato il segnale? Il requisito FO.14.1 non è atomico (come anche FO.14.2 e FO.14.3: i requisiti non atomici sono difficili da verificare. FO.15 non è assolutamente un requisito verificabile! I requisiti prestazionali sono sicuramente di dominio corretto, ma così generici sono impossibili da verificare: come verifico la minimizzazione dei tempi di calcolo? QO.1 e QO.2 sono inutili (e non di qualità: conviene puntare sulla qualità del processo per meglio garantire la qualità del prodotto). QO.4 e QO.5 non sono di qualità ma al più di ambiente, così come tutti i requisiti desiderabili. VO.1: su quali piattaforme si intende sviluppare il sistema? Le tabelle a pag. 24 (che andrebbero arricchite con una didascalia) cosa dimostrano? Che i casi d'uso che hanno una derivazione diretta da fonti e che generano requisiti sono solo 4? Il tracciamento dei requisiti è approssimativo e non completo (FO.1 dov'è finito?).</p> <p>La descrizione dei casi d'uso è dettagliata ma organizzata molto male. Le pre-condizioni e le post-condizioni sono spesso da rivedere. I requisiti sono invece molto ad alto livello e alcuni sono associati al dominio errato. Il documento è quasi sufficiente ma può e deve essere ampiamente migliorato: rivedere.</p>
Studio di Fattibilità	Fornito. Incompleto: complemento fornito come parte di verbale.
Piano di Progetto	<p>Struttura e contenuto nel complesso ragionevoli. La dichiarazione di non fornire dettaglio sulle regole e calendario di rotazione dei ruoli (che renderebbe impossibile verificare la bontà delle scelte e l'assenza di situazioni di conflitto) non corrisponde al livello di dettaglio raggiunto in sezione 4. Insufficienti le ore riservate per i ruoli di responsabile e amministratore. Inserire diagrammi "a torta" a corredo e interpretazione delle tabelle di ripartizione del carico di lavoro.</p> <p>La gestione dei rischi va integrata con la definizione di metriche, tecniche di rilevazione/misurazione e procedure di mitigazione.</p>
Piano di Qualifica	Buona l'impostazione complessiva, ma contenuto largamente insufficiente, soprattutto in quanto le intenzioni espresse non sono applicabili in assenza di norme, procedure, strumenti e metodi per la loro attuazione: rivedere .
Glossario	Discreto.