

SIRIUS Cybernetics Corp. (C02) Presentazione: 27	Giudizio complessivo sui documenti: 23
Consegna	Discreta qualità: nessuna divisione tra documenti interni ed esterni.
Considerazioni generali	Nelle liste di distribuzione dei documenti esterni devono essere sempre inclusi entrambi i docenti del corso quali committenti formali. La denominazione dei <i>file</i> contenenti i documenti <u>non</u> include indicazione di versione: ciò comporta rischi di cui non sembrate consapevoli: rivedere le norme corrispondenti. I riferimenti informativi sono troppo generici (si usa tutta Wikipedia?) Elencare gli articoli su GAE utilizzati. I riferimenti devono fornire sufficienti informazioni al lettore per localizzarne le parti rilevanti.
Norme di Progetto	Fornito. Struttura e contenuto complessivamente apprezzabili ma incompleti rispetto alla produzione dei documenti tecnici in ingresso alla RR, in particolare l'analisi dei requisiti. Fate in modo che la specifica delle norme preceda <u>sempre</u> l'esecuzione delle attività da normare. Rivedere le norme relative alla numerazione delle versioni alle sezioni 7.4,6 in relazione alle implicazioni di incrementi nell'indice maggiore corrispondenti a rilasci maggiori o minori (nel primo caso da x.y si deve passare a [x+1].0). Attenzione: le norme devono riguardare la creazione e la manutenzione di tutti i <u>prodotti</u> di un progetto, non soltanto i documenti.
Verbalì Incontri	Forniti. Un verbale professionale riporta ora, luogo, partecipanti dell'incontro, e, in modo tracciabile, decisioni prese e azioni assegnate.
Analisi dei Requisiti	Bene le informazioni presenti nell'intestazione e a piè di pagina (anche se nella pagina la versione compare 2 volte). Diario delle modifiche troppo stringato nelle descrizioni. Il documento manca di sommario. Pag. 5: è scappata una voce di glossario (glossGoogle ...). Lo scopo del prodotto non può essere la realizzazione in un <i>software</i> già esistente. È necessario inserire la versione del glossario a cui il documento si riferisce. Attenzione ai generi grammaticali (pag. 6, su ambiente...arricchita). La descrizione generale è troppo stringata. È necessario introdurre in modo molto più approfondito il contesto di utilizzo e la tipologia di utente, in modo da eliminare ogni ambiguità in merito (importante in ambito contrattuale). Inoltre deve essere ampliata la descrizione delle funzionalità del prodotto per fornire una descrizione di rapida consultazione del dominio. Bene l'utilizzo di numerazione e didascalie per le figure. Bene l'utilizzo di codici gerarchici per riferirsi ai diagrammi d'uso. UC_4 dovrebbe avere un titolo più "parlante". In UC_1.1 la post-condizione deve riguardare l'attore. In UC_1.2 manca un attore, che è il Sistema (il dipendente è passivo in questo caso, quindi non può essere l'attore). E se l'autenticazione non va a buon fine? Manca la descrizione della strada alternativa. In UC_2 è necessario inserire la direzioni delle relazioni. In figura 2 UC_4 poteva anche essere omissso (non da un apporto informativo tale da giustificare la sua presenza). La descrizione di UC_2.1 non è atomica, perché coinvolge anche UC_4. Attenzione: nel diagramma UC_2.5 ha come etichetta "Manuali" e non "Manuale" come riportato nella descrizione. Inoltre una azione dovrebbe essere identificata dalla presenza di un verbo o di una frase di senso compiuto. La post condizione di UC_2.5 non è corretta (quella riportata è più che altro la descrizione dell'azione). Perché fornire una descrizione di UC_2.1 ad alto livello se poi si va subito dopo in dettaglio? Mi sembra che ci sia un problema di comprensione dei termini consuntivazione e rapportino. Dai diagrammi sembra che il secondo includa in qualche modo il primo, mentre, secondo le descrizioni fornite dal gruppo è esattamente vero il contrario. Nella descrizione di UC_2.1.1 si parla di caricamento dei dati giornalieri, ma attenzione, perché il rapportino è una entità mensile. In UC_2.2 invece, addirittura, si parla di eliminare un rapportino. E consuntivo

	e rapportino non sono termini in glossario (almeno non sono evidenziati nel documento). Rivedere gli <i>use case</i> e fornire una descrizione di questi che sia più guidata dal concetto di “causa – effetto”. In UC_5 è superflua la descrizione di UC_5.2 e UC_5.3, poiché sono dettagli tecnici che non sono da esporre direttamente in diagrammi così ad alto livello. Bene la descrizione di cosa si intende per requisito funzionale e non, obbligatorio, ecc., ma deve essere fornita soprattutto una descrizione di come viene composto il codice identificativo di un requisito. Perché i requisiti funzionali obbligatori passano dal codice FObb-27 a FObb-40? I requisiti non sono sempre atomici, anche se la maggior parte descrive una unica esigenza. Andrebbero dettagliati meglio, con l'utilizzo di codici gerarchici, in modo da fornire una chiara idea del prodotto al cliente. Come sopra per i requisiti funzionali opzionali (da 02 a 20). Tutti i requisiti di interfacciamento riportati sono in realtà requisiti di ambiente. IOpz-01 non è un requisito la cui soddisfazione può essere misurata. In QObb-01 il gruppo intendeva che verrà data la documentazione del codice sorgente. La qualità deve essere misurata sul processo di fornitura e non sul prodotto stesso. Attribuire un codice identificativo alle fonti. Bene il tracciamento. Riassumendo, il gruppo deve estendere la parte di descrizione generale e rivedere la gerarchia degli <i>use case</i> 2.x (confusione fra rapportino e consuntivazione). I requisiti vanno dettagliati e dove indicato, riscritti attribuendo una categoria corretta. Documento da rivedere.
Studio di Fattibilità	Fornito. Buona strutturazione e discreto contenuto.
Piano di Progetto	Struttura e contenuto di qualità complessivamente accettabile. Inserire il diagramma di Gantt all'interno del documento PdP e integrarlo con presentazione e analisi testuale. Integrare la gestione dei rischi con la definizione di metriche, tecniche di rilevazione/misurazione e procedure di mitigazione.
Piano di Qualifica	Apprezzabile l'impostazione complessiva, ma largamente insufficiente il contenuto, soprattutto per l'assenza di norme, procedure, strumenti e metodi per la corretta attuazione delle attività di verifica e validazione: rivedere .
Glossario	Eccellente per struttura e contenuto. Rimuovere il testo spurio a metà di pagina 5.