

FreeCode (C1) Presentazione: 27	Giudizio complessivo sui documenti: 27
Consegna	Prima consegna non efficace. Documenti non distinti tra esterni e interni.
Considerazioni generali	Presentazione di buona impostazione per stile e struttura. Buono anche il livello di dettaglio. Il capitolato d'appalto è da considerare come documento normativo.
Studio di Fattibilità	Fornito. Buona impostazione, contenuti interessanti. Narrazione a tratti ridondante e tortuosa.
Norme di Progetto	Buono per impostazione e contenuti, ma povero rispetto alle attività di analisi e del tutto carente rispetto alla progettazione: rivedere .
Analisi dei Requisiti	Nella descrizione degli utenti affermate che non esistono tipologie differenti di utenti, quando invece il primo diagramma presenta due attori differenti. UC1.0: la post-condizione è errata, poiché non identifica lo stato del sistema dopo l'esecuzione del caso d'uso. UC1.1: nella post-condizione viene indicato uno scenario alternativo che <u>deve</u> essere descritto. UC2.4 non è collegato all'utente; esso inoltre rivela dettagli implementativi non appropriati a questo tipo di diagramma. Analogamente per UC2.6. UC2.1 e UC2.2: le pre-condizioni sono molto ricche e non danno spazio a scenari alternativi. Rilassate alcuni vincoli per introdurre casi di estensione. Pag. 15: File System viene per la prima volta indicato come termine presente in glossario, ma non è la sua prima occorrenza nel documento. A differenza di quanto descritto nel diagramma, UC2.4 viene presentato come caso particolare del caricamento UC2.3: riportare la conseguente modifica sul diagramma. UC2.6: come riportato anche nella descrizione, nessun attore ha interazione con il caso d'uso, che quindi <u>non</u> è un caso d'uso e va pertanto eliminato. UC3.2.6 richiede la selezione della <i>slide</i> da duplicare: correggere. Nel diagramma di UC3.2.2 non riportate UC3.2.2.3. Inoltre, la descrizione di quest'ultimo non è presente nel documento. La post-condizione di UC3.4 è troppo generica e quindi inefficace. La descrizione di UC3.4 suggerisce che questo sia una caso di estensione di gran parte degli altri casi d'uso: spiegare se questo sia il caso ed eventualmente riflettete nei diagrammi le conseguenti modifiche. Descrivete la differenza fra UC3.3 e UC4.2 (se esiste) e in caso di uguaglianza dei casi d'uso, modificate il documento di conseguenza. Pag. 36: tutti i diagrammi presenti devono essere descritti per esteso, per poter eventualmente modificare le pre- e le post-condizioni di ognuno: modificare. Fig.14: "Ciusura"? UC4.1 e UC3.1 in UC5 si riferiscono a funzionalità differenti da quella descritta dal diagramma. Il documento ha un ottima presentazione degli argomenti e il grado di dettaglio è buono. Inserire le descrizioni dei casi d'uso non ancora trattati.
Piano di Progetto	Documento ben organizzato e di contenuto apprezzabile. Interessante l'analisi dei rischi, ma per renderla anche efficace dovreste sostituire "probabilità" con "livello"; considerate l'uso di strumenti tecnologici di ausilio per avere maggior controllo sullo stato del progetto.
Piano di Qualifica	Documento impegnativo, di ottima qualità per impostazione e contenuto.
Glossario	Buono per contenuti, ma inefficace per struttura: l'organizzazione a sezioni ne ostacola la consultazione rischiando quindi di renderlo inutile.