

IronMad (C1) Presentazione: 28	Giudizio complessivo sui documenti: 25
Consegna	Regolare nei tempi e buona per organizzazione.
Considerazioni generali	La forma più naturale del registro delle modifiche è tabulare, perché meno ridondante e dispersiva e più facile da consultare. Presentazione di buona qualità ma eccessiva lunghezza: apprezzabile l'idea di usare Prezi.
Norme di Progetto	Ottimo, a meno dell'errata comprensione del calendario di revisioni.
Analisi dei Requisiti	<p>Molta confusione nelle pre- e post-condizioni, che, per come le avete scritte, sono più adatte alla descrizione dello scenario. Molta confusione anche nell'individuazione degli attori. I diagrammi dei casi d'uso sono tutti formalmente corretti e con un discreto grado di dettaglio. Devono però essere rivisti in numerazione e suddivisione. Le descrizioni sono invece troppo approssimative. Non è corretto utilizzare descrizioni cumulative fra i diagrammi. Non sono indicati nelle descrizioni degli scenari i casi d'uso di riferimento. Buono il tracciamento dei requisiti, anche se il contenuto delle sezioni 4.1-5 si presta meglio alla forma tabulare. Il documento è da rivedere e correggere secondo le indicazioni che seguono.</p> <p>UC_1: lo scopo del caso d'uso non può essere solamente la triviale illustrazione di ciò che il programma fa. La "creazione di una nuova <i>slide</i>" e la visualizzazione non hanno associati codici identificativi. Bene la descrizione (seppur minima) della relazione di inclusione. La pre-condizione corretta è: sistema avviato e pronto. La post-condizione (che deve descrivere lo stato del sistema dopo l'esecuzione del caso d'uso) è che è stata creata una presentazione vuota e il sistema è pronto per la sua modifica. Meglio utilizzare una notazione puntata per la descrizione delle attività del caso d'uso.</p> <p>UC_2: il <i>local storage</i> non può essere definito un attore, perché parte dell'ambiente di esecuzione del sistema. Nei sotto paragrafi non è indicato l'identificativo dei diagrammi di secondo livello (2.x). UC_2 riporta dei casi d'uso di UC_1 con identificativi differenti: disambiguare. Bene il diagramma, anche se UC_1 perde un po' di senso. 3.2.2: la pre-condizione è che il sistema si trova in modalità di modifica <i>slide</i>. Come viene posizionata la nuova <i>slide</i> rispetto alle precedenti? Inserimento del titolo comporta anche delle scelte sul tipo di carattere? Gli scenari di modifica e cancellazione di una <i>slide</i> devono essere divisi (la pre-condizione non va bene per il secondo caso). Nello spostamento di una <i>slide</i>, la precondizione deve citare il fatto che nel sistema la <i>slide</i> da spostare è selezionata. Il caso d'uso sulla creazione del collegamento va dettagliato meglio (quando <i>parent/child</i>, quando <i>sibling</i>) e corretta la precondizione. Non sono indicate le attività secondo le quali si possa passare in modalità di presentazione (come si arriva da pre-condizione a post-condizione?). L'<i>hard disk</i> non è un attore.</p> <p>UC_3: in realtà è UC_2.5. Rivedere l'intera indicizzazione dei diagrammi. Gli attori individuati non sono corretti (URL e Hard disk). Gli attori sono entità che hanno raggiungono un obiettivo (o aiutano a raggiungerlo) durante l'esecuzione dello scenario. Lo scopo del diagramma non è corretto. Non è possibile raggruppare la descrizione di più scenari in una sola: ogni diagramma deve avere la sua propria descrizione.</p> <p>UC_4: descrizione troppo sommaria. Come si individua una <i>slide</i> precedente o successiva o una <i>slide</i> di approfondimento?</p>
Studio di Fattibilità	Fornito. Contenuto interessante e di buona qualità.
Piano di Progetto	Il contenuto della sezione 4 (che ha il bizzarro titolo di "pianifica") confonde il nome e la natura delle revisioni di progetto previste per l'a.a. 2010/11 con quelle previste nel passato. L'errore sembra essere dovuto a un copia-incolla materiale o concettuale da vostri predecessori. L'intero preventivo che ne segue risulta viziato da questo errore e rende invalida e inapplicabile la relativa pianificazione. Dovrete dunque correggere l'errore, rivedere l'intero documento e sottometterlo nuovamente. Nel farlo, modificherete anche l'incongruo titolo della sezione 4.7 e fornirete informazione relativa ai criteri e al calendario di rotazione dei ruoli, in adesione ai vincoli regolamentari di

	<p>progetto. Buona la sezione 5, ma sostituite “valutazione del rischio” con “valutazione <i>del livello</i> di rischio”, fissando anche una corrispondente metrica che consenta di determinare la sua tendenza nel tempo.</p>
Piano di Qualifica	<p>Documento di buona impostazione ma di contenuti assolutamente inadeguati allo stato corrente del progetto sia per copertura del problema che per concretezza. Dovete avere cura i contenuti del PQ siano <i>sempre</i> applicabili (e applicati) alle attività svolte nel periodo di rendicontazione e poi anche a quelle future.</p>
Glossario	<p>Incomprensibile la scelta di separare l'enumerazione dei termini in sezione 2 dalla loro definizione, sotto il titolo “Glossario”. La conseguenza è che il documento è disagiata da consultare e dunque presumibilmente inutilizzato. Documento da rivedere.</p>