Team42 (C2) Presentazione: 27	Giudizio complessivo sui documenti: 25
Consegna	Regolare nei tempi e buona per organizzazione.
Considerazioni generali	La forma più naturale del registro delle modifiche è tabulare, perché meno ridondante e dispersiva e più facile da consultare. Insufficiente attenzione alla correttezza linguistica (p.es., “concerne a[i]”; “consiste nel ripete”). Presentazione di buona qualità ma eccessiva lunghezza.
Norme di Progetto	Buono per impostazione e contenuti, ma povero rispetto alle attività di analisi e del tutto carente rispetto alla progettazione. Stravagante che le norme non siano presentate in ordine cronologico di utilizzo.
Analisi dei Requisiti	<p>Nelle descrizioni dei casi d’uso manca il riferimento esplicito ai sotto casi presenti nel diagramma. Le didascalie delle figure devono essere più dettagliate. Cos’è la componente di persistenza e visualizzazione? Spesso i diagrammi dei casi d’uso vengono scambiati con diagrammi di attività.</p> <p>Apprezzabile il tracciamento dei requisiti, ma l’informazione della sezione 4 meglio si presta a forma tabulare. Bene l’impostazione e il grado di dettaglio, ma i diagrammi devono essere corretti come indicato.</p> <p>UC1: la didascalia della figura 1 deve essere più parlante. Vista le differenze tra componente di recupero della libreria e componente <i>online</i>, dividerei gli scenari attribuibili ad una e all’altra componente in due diagrammi dei casi d’uso separati. Le precondizioni non riportano lo stato del sistema prima dell’esecuzione di uno scenario. Le post-condizioni vanno specificate maggiormente dopo la suddivisione del diagramma come indicato. Bene invece la descrizione generale e degli scenari, ma non corretta: gli scenari sono stati divisi per ciò che rappresentano le precondizioni e non eventuali punti di estensione. UC1.1: UC1.1.3 non è uno scenario, perché non rappresenta una funzionalità del sistema, ma una possibile conseguenza del buon esito dello scenario UC1.1.1. Corretta l’estensione, anche se la condizione riportata nel diagramma non è corretta (non è una condizione ...).</p> <p>Bene la descrizione dei scenari secondari. UC1.2: la precondizione è troppo specifica: lo scenario può essere eseguito anche nel caso in cui l’utente non sia registrato. Come sopra, UC1.2.3 non è corretto. UC1.3: bene. Invertire però la direzione dell’associazione tra YouTube e UC1.3.6. Nelle pre-condizioni precisare che il sistema è in modalità di visualizzazione della libreria musicale. Il punto A non è corretto, poiché non è presente nel diagramma alcun punto di estensione che lo renda possibile. Anche in questo caso, dividerei il caso d’uso con gli scenari relativi all’intera libreria e al singolo brano (post-condizioni differenti). UC1.3.2: non occorre specificare nuovamente il caso d’uso che si vuole esplodere: in questo caso, cambiando l’identificativo numerico, si è introdotto un errore (ambiguità). I casi d’uso di estensione devono diventare scenari direttamente selezionabili. Rivedere.</p> <p>UC1.3.3: il diagramma non è corretto, in questo caso è stato scambiato per un diagramma di attività. La funzionalità di inserimento della chiave è l’unico scenario possibile per la ricerca. Al massimo è incluso lo scenario di visualizzazione della libreria (con filtro). Se si vuole, è possibile specificare meglio i campi di ricerca. UC1.4: più che “Ricerca brani”, il titolo di UC1.4.2 dovrebbe essere, “Estrazione metadati”. La precondizione è errata e deve essere: il sistema di recupero delle informazioni è avviato. Lo scenario secondario non è corretto, poiché non rappresenta alcun punto di estensione.</p> <p>UC1.4.1: diagramma di basso livello (forse superfluo). Rispetto a quanto descritto, nel diagramma in figura manca lo scenario di estensione dell’aggiornamento della lista di posizioni disponibili. UC1.4.3: che utente è il “Contenitore delle tracce”? In UC1.4.3.2 sono presenti due estensioni, ma è individuato un solo punto di estensione. Non sono chiare le motivazioni delle direzioni delle associazioni con gli utenti. UC1.6: il diagramma assomiglia di più ad un diagramma di attività. Eliminare il punto di estensione UC1.6.3 e associare UC1.6.1. e UC1.6.2 a UC1.6.4 in estensione. Eliminare UC1.6.5.</p>
Studio di Fattibilità	Fornito. Contenuto interessante e di buona qualità.

Piano di Progetto	Documento ben organizzato e di contenuto apprezzabile. Mentre la scelta del modello incrementale è plausibile e convincente, la discussione dei suoi vantaggi è discutibile e parzialmente confutabile. Il dettaglio di rotazione dei ruoli tra i componenti del gruppo non è associato a un calendario temporale: ciò impedisce di valutare la congruità dello schema. La sezione poteva essere omessa nella versione corrente del PP, ma la sua inclusione, vuota, è comunque saggia e lungimirante. Buona l'analisi dei rischi, anche se sembra facciate scarso o nullo uso di strumenti tecnologici di ausilio. Attenzione a non confondere “rilevazione” (che è quanto serve nel caso) con “rivelazione”.
Piano di Qualifica	<p>Curioso e inefficace menzionare l'intero sito di ISO tra i riferimenti informativi: se vi ispirate a qualche standard specifico dovrete renderlo esplicito, anche indicandone la fonte precisa. Avere identificato il ruolo di responsabile della qualità farebbe sperare che ve ne siate dotati nel vostro organigramma, ma ciò non corrisponde al quanto presentato nel PP: nella sezione 2.3 andranno dunque chiarite le vostre vere intenzioni al riguardo. In sezione 2.5 fate affermazione erronee sulla natura di una metrica: dovrete rettificarle. A causa di questo errore vi limitate a indicare possibili misure, senza però fissare i criteri di valutazione e le soglie che le trasformano in metriche. A colmare questa lacuna non basta la pur interessante menzione degli strumenti tecnologici adottati a supporto. Pare esservi qualche incoerenza nell'interpretazione dei concetti di anomalia e discrepanza.</p> <p>Apprezzabile ma semplicistico il riferimento al ciclo di Deming (PDCA): dalla discussione stringata e informale non si evince come concretamente dare seguito alle intenzioni dichiarate. Il contenuto corrente della sezione 5, che meglio si presta a essere Appendice, sembra suggerire che non abbiate effettuato alcuna attività di verifica sul materiale prodotto in ingresso alla RR. Se così fosse sarebbe una grave omissione.</p> <p>Nel complesso si tratta di un documento con buona impostazione ma di contenuti insufficienti rispetto allo stato di avanzamento del progetto. Dovete avere cura i contenuti del PQ siano <i>sempre</i> applicabili (e applicati) alle attività svolte nel periodo di rendicontazione e poi anche a quelle future.</p>
Glossario	Buona l'impostazione e validi i contenuti.