

Zeta Solutions (C3) Presentazione: 27	Giudizio complessivo sui documenti: 26
Consegna	Regolare nei tempi e buona per organizzazione.
Considerazioni generali	La forma più naturale del registro delle modifiche è tabulare, perché meno ridondante e dispersiva e più facile da consultare. Il capitolato ha valore contrattuale e dunque è da considerare riferimento normativo. Attenzione agli accenti, che con l'uso di LaTeX devono essere inseriti in modo consapevole. Attenzione alla differenza tra nomi e acronimi: Java è un nome e come tale va scritto. Mentre è apprezzabile che attingiate a così tanti standard di dominio, per evitare inutili rigidità è consigliabile che li assumiate come riferimenti informativi invece che normativi. Il capitolato sarà invece da considerare come riferimento normativo, insieme alle norme di progetto. Il termine Web nella vostra accezione non è un acronimo ma un nome proprio e dunque va scritto con l'iniziale maiuscola. Presentazione buona per stile e contenuto ma di lunghezza eccessiva.
Norme di Progetto	Eccellente. Fate però in modo che le norme di progetto e il relativo ambiente di sviluppo siano <i>sempre</i> pronti e completi per lo svolgimento sia delle attività correnti che di quelle immediatamente successive allo stato di redazione.
Analisi dei Requisiti	Il lavoro è sufficiente, ma vanno corretti gli errori indicati di seguito e l'analisi va portata a un maggior grado di dettaglio e precisione. Alcuni sotto casi d'uso riportati nei diagrammi non è associato alcun identificativo. Le didascalie delle figure devono essere più esplicative. La post-condizione riguarda solo il caso principale (successo): per il caso alternativo, inserire uno scenario alternativo. Inserire una descrizione discorsiva del caso d'uso. Negli "scenari alternativi" non è mai indicata la condizione che lo scatena. UC1: non è necessaria alcuna autenticazione del segnalante? Le pre-condizioni devono riportare lo stato del sistema che permette l'esecuzione dello scenario. UC1.1: non esistono relazioni tra la registrazione (UC1.1.1) e gli altri scenari? UC1.1.1: la verifica dell'inserimento obbligatorio non va inserito come caso d'uso perché è una attività svolta dal sistema. UC2: il diagramma è molto, troppo, simile al diagramma UC_1.2 del gruppo Albatross. Per quale motivo la richiesta non può essere eseguita? Quali le cause? UC2.1, UC2.2: l'attore "amministratore" non ha associato alcun scenario, eliminarlo dal diagramma. UC2.1.1: manca la relazione di inclusione tra "visualizza..." e UC2.1.1? Se vi sono degli operatori che non possono aggiungere informazioni alle richieste, l'attore operatore andrebbe derivato ulteriormente. UC2.1.2: la precondizione è stata copiata da UC2.1.1 e in questo caso non è corretta. Nel caso d'uso dovrebbe comparire per lo meno lo scenario "seleziona operatore". UC2.2: come vengono indicate le posizioni geografiche? Ci si appoggia a un servizio esterno (Google Maps)? Non manca lo scenario "selezione richiesta"? Non è possibile che siano presenti UC2.1.1 e UC2.1.2 perché in questo caso si parla di richieste in lavorazione. UC2.3: errore di battitura ("catastrof"). Il titolo della sezione 3.2.3 è fuorviante, perché l'attore di riferimento non è più l'operatore, ma l'amministratore di autorità. UC2.3.1: la pre-condizione deve citare il fatto che il sistema è in condizione di inserire una nuova catastrofe. UC2.4: qual è la differenza tra l'attivazione e l'abilitazione di un nuovo operatore? UC2.5: l'attore amministratore di autorità non è necessario (gli scenari sono già associati all'operatore). UC3: la pre-condizione non è corretta. Pag. 15: ci sono due "...". UC3.1: dovrebbe essere inserito anche il caso di selezione di una autorità. Ci sono due casi d'uso con lo stesso identificativo. Non è possibile, dare un identificativo differente e dividere le descrizioni. UC3.2: "le statistiche [...] composti".
Studio di Fattibilità	Fornito. Contenuto interessante e di apprezzabile qualità.
Piano di Progetto	Buona l'analisi dei rischi. Attenzione alle date indicate in sezione 5. Confondete il nome e la natura della revisione di progettazione, denominata RP, prevista per l'a.a. 2010/11, con altre, previste nel passato: correggere . La dizione "fase Rx" con riferimento a una revisione di progetto, <u>non</u> ha

	significato e va dunque corretta. Fornirete poi informazione relativa ai criteri e al calendario di rotazione dei ruoli, in aderenza ai vincoli regolamentari di progetto, per completare il quadro informativo che fornite in sezione 5.6.
Piano di Qualifica	Eccellente.
Glossario	Buona l'impostazione e validi i contenuti.