

Binary Box (C01) Presentazione: 27	Giudizio complessivo sui documenti: 27
Consegna	Regolare nei tempi ma con archivio di consegna non incluso in cartella contenitore e senza separazione tra documenti esterni e interni. La lettera di presentazione manca di logo e intestazione identificativi del mittente, e neppure specifica i termini economici dell'offerta. La consegna ha incluso i verbali di incontri tenuti dal gruppo con il proponente: la codifica del nome di tali documenti utilizza però erroneamente la dizione "committente".
Considerazioni generali	Buona la qualità complessiva dei documenti presentati. Materiale di presentazione buono per contenuti e struttura, e discreto per erogazione.
Norme di Progetto	Documento molto buono nel complesso per impostazione e contenuti. Insufficienti le norme relative alle convenzioni d'uso dei diagrammi utilizzati per l'analisi dei requisiti (e, in misura ancora maggiore, per la specifica). Non risultano specificate norme per la gestione dei cambiamenti: sarà opportuno prevederle. Scriverete in maiuscolo gli acronimi, inclusi quelli identificativi di tipo (PDF, PNG, ecc.).
Analisi dei Requisiti	<p>Manca lo stato del documento. 1.2 Scopo del prodotto, nella frase "Lo scopo del progetto SAKE è quello di sviluppare un applicativo software che per l'elaborazione di analisi PET tramite i metodi dell'analisi spettrale." manca il verbo essere tra SAKE e quello. 1.2 Scopo del prodotto, nella frase "Il prodotto sviluppato dovrà offrire agli utenti un'interfaccia grafica di semplice utilizzo e facile apprendimento." manca il carattere accentato su dovrà. 1.2 Scopo del prodotto, nella frase "Tramite tale software si vuole rendere disponibile la tecnica dell'analisi spettrale a tutta la comunità scientifica con particolare riguardo verso le persone che non hanno dimestichezza con l'uso di simili strumenti informatici." manca il carattere accentato su comunità. 2.1 Contesto d'uso del prodotto. Non è specificata la versione di Java da utilizzare (JDK/JRE, <i>version number</i>, SE/EE). Le informazioni sono presentate in maniera un po' caotica ed eccessivamente sintetica, a metà tra il linguaggio naturale ed il tecnicismo. 2.2 Funzioni del Prodotto, analisi dell'arteriale non presente in glossario. Analisi dei dati PET a livello di regione non presente nel glossario, analisi dei dati PET a livello di immagine non presente nel glossario. Nelle singole pagine non è riportata l'indicazione del numero complessivo di pagine. Pag. 1: "dovr", "comunit". Non è indicato esplicitamente come vengono riportati i termini presenti nel glossario. Il Contesto d'uso del prodotto deve descrivere il dominio applicativo in cui il prodotto si colloca, non quello tecnologico/infrastrutturale. Il par. 2.5 deve essere inserito come requisito. Par. 2.6: il dialogo formale avviene tra "fornitore e proponente", non direttamente tra gli sviluppatori. Le relazioni di estensione in UC1 sono errate, poiché sono tutte inclusioni. Indicare chiaramente qual è lo stato del sistema nella post-condizione. UC1.3: indicare chiaramente lo stato del sistema nelle post-condizioni (soprattutto nei casi in cui sono presenti scenari alternativi). Nelle descrizioni degli scenari principali è necessario fornire i riferimenti diretti ai casi d'uso corrispondenti. UC1.4, UC2.6, UC2.2.1, UC2.3: fornire titolo più parlante. In UC2, come per UC1, le estensioni non sono corrette. Sez. 3.2: manca la punteggiatura. Specificare bene la differenza fra UC2.1 e UC2.5.1, assolutamente non chiara. La relazione fra UC2.5.1 e 2.5.2 è opposta. Fornire un titolo più adeguato a UC3.6 e CU3.3. Le relazioni di estensione fra UC3.1 e gli altri casi d'uso sono errate (come in UC1). La relazione fra UC3.5.1 e UC3.5.2 è opposta. Per i requisiti è necessario fornire una descrizione delle sigle utilizzate per la specifica dei codici identificativi. La visualizzazione della finestra di echo non è modellata nei casi d'uso. FFOB-2.4: qual è il formato del messaggio d'errore? Non occorre utilizzare nei requisiti desiderabili il condizionale (sono desiderabili per definizione). FDOB-1: il formato TXT è troppo generico. Parse = parse? FFOB-4.2.6: come deve essere visualizzato il valore? Nei requisiti funzionali, talvolta, si frappone un requisito desiderabile fra due requisiti obbligatori della stessa gerarchia. Rivedere l'ordine di presentazione. I requisiti FFDE-* sono ad un livello di astrazione troppo elevato (impossibili</p>

	<p>da testare). Non è chiaro PTOB-1. Inoltre, non è un requisito verificabile. Anche QUOB-1 non è verificabile. QUOB-3: specificare qual è la documentazione tecnica. RVIOB-1, RVIOB-2: scomporre il requisito in sotto requisiti (così non è atomico). RVIOB-3: definire il significato di <i>stand-alone</i>. Nessun requisito deriva dai casi d'uso, motivare. Non è presente il tracciamento requisiti-<i>use case</i>, che permette di dimostrare che ogni requisito è necessario.</p> <p>Il documento nel complesso è sufficiente, buona la tabella dei requisiti.</p>
Studio di Fattibilità	Fornito. Contenuto interessante e di buona qualità.
Piano di Progetto	Documento molto buono nel complesso per impostazione e contenuti. Farete attenzione a distinguere il consuntivo (l'impegno erogato a una certa data, p.es., tabelle 6,7) dal preventivo (l'impegno previsto in certo periodo), non limitandovi a considerare questi aspetti come solo economici, come attualmente fate (4.4) Chiaramente, trattando di preventivo <u>non</u> si parla di ore "impegnate" ma "assegnate" o "previste". Erronea la collocazione temporale della fase di verifica (4.3.4), le cui attività sicuramente si dispiegano a supporto di tutte le fasi precedenti (analisi, progettazione, codifica): la vostra attuale modalità di ripartizione rende anche difficile computare in modo corretto il carico di impegno complessivamente attribuito alle attività di verifica nell'arco del progetto.
Piano di Qualifica	Buono per impostazione e apprezzabile per contenuto. Servirà prestare maggiore attenzione all'automazione delle procedure di misurazione delle caratteristiche di qualità di prodotto, specialmente per i prodotti della progettazione, sia architetture che di dettaglio, ma anche per quelli dell'analisi dei requisiti.
Glossario	Inconsistente la definizione della voce "verifica". Vi sono numerosi errori tipografici, segno di insufficiente attenzione in sede di verifica.