

<b>OrangeDoors (C03)</b> <b>Presentazione: 23</b>	<b>Giudizio complessivo sui documenti: 25</b>
Consegna	Regolare nei tempi, ma carente per organizzazione stante la mancata separazione tra documenti interni ed esterni. La lettera di presentazione non specifica i termini economici dell'offerta ed è vaga (invece che impegnativa) sulla data prevista di consegna.
Considerazioni generali	Presentazione ambiziosa ma eccessiva per ampiezza, non efficace per erogazione e confusa sul piano organizzativo.
Norme di Progetto	Documento buono per impostazione e contenuti sul lato dell'infrastruttura organizzativa, ma del tutto carente rispetto alle attività di analisi svolte o in svolgimento, quindi non utilizzabile a loro supporto. Errore nei piè di pagina alla voce "numero di pagine nel documento".
Analisi dei Requisiti	<p>Incongruenza di tempi verbali (presente e futuro) . Verbo "reperire" utilizzato in maniera non corretta, proposizione costruita erroneamente. I riferimenti, informativi e normativi, sono praticamente assenti; sono stati indicati solamente due <i>link</i> di riferimento al capitolato e una guida HTML5, mancano quindi il documento di norme di progetto, i verbali con il committente, ecc... Il contesto d'uso del prodotto deve descrivere il dominio applicativo in cui il prodotto si colloca, non deve essere una descrizione dell'uso del prodotto e delle sue funzionalità. Nel paragrafo Funzioni del prodotto "setterà" non è italiano. Non si capisce se il prodotto è uno solo che le diverse aziende utilizzano in <i>outsourcing</i> come fornitore di servizi, oppure se ogni azienda ha la propria copia del prodotto. Nel paragrafo Funzioni del prodotto diversi errori grammaticali (istallato) e di forma (dovrà poter aver accesso), necessaria revisione completa del paragrafo. Errore grammaticale: "visonare". "i <i>player</i> si dividono in due tipologie ed entrambi non devono possedere conoscenze relative alle tecnologie" errore grammaticale nella concordanza fra i soggetti e probabile errore semantico (non devono possedere "è costretto a lavorare". Quanto riportato sotto assunzioni e dipendenze è un vincolo. Il test di HTML5 è un'idea corretta, ma restituisce un punteggio come risultato, pertanto è necessario fornire una legenda che aiuti ad interpretarlo. E' necessario inserire una diagramma che rappresenti le relazioni che esistono fra le varie tipologie di attori. Ad esempio UC1.8 è presente per tutti i tipi di utente. Le pre-condizioni e post-condizioni devono rispecchiare lo stato del sistema e non dell'utente. UC0.1.1 e UC0.1.2 non sono casi d'uso, poiché non sono funzionalità offerte all'attore. Sono scenari possibili di UC0.1. Tra l'altro, non sono specificate le condizioni di estensione. La descrizione del perimetro dei casi d'uso deve rappresentare. UC1 non ha ne precondizioni, ne post-condizioni associate. UC1.1: indicare quali informazioni sono necessarie per l'inserimento di una nuova azienda. UC1.2: "accounti". In generale i casi d'uso UC1.x devono essere maggiormente specificati, fornendo un grado di dettaglio maggiore. UC1.7: le relazioni individuate sono in realtà tutte di inclusione, ossia per effettuare una qualsiasi operazione deve prima essere scelta un'azienda. Deve essere inserito anche il caso d'uso "Scelta domanda" per UC1.7.3. Non sono comunque riportate le condizioni di estensione. UC1.7, UC2.1, UC2.2 sono descritti entrambi due volte, come due diversi gradi di dettaglio. Creare un nuovo diagramma per UC2.1.1 e UC2.1.2 dove vengono dettagliate graficamente le informazioni già presenti nella descrizione. Le post-condizioni di questi diagrammi sono sbagliate, perché non prendono in considerazione lo stato del sistema. Anche 2.1.3 deve essere dettagliato maggiormente. Medesimo discorso va fatto per UC2.2. Per facilitare la lettura, è meglio inserire prima il diagramma e poi la corrispettiva descrizione. UC3.2: specificare le informazioni che contraddistinguono un profilo (e in UC3.3, quali di queste possono essere modificate). In generale UC3.x devono essere maggiormente dettagliati. UC3.1: non sono descritte le relazioni fra i casi d'uso del diagramma, quindi non è chiaro comprendere se queste siano corrette o errate. UC3.1.3: non è necessario inserire la scelta del livello in questo caso d'uso. Le post-condizioni di questo diagramma, infatti, porranno il sistema in uno</p>

	<p>stato che potrà essere da precondizione a UC3.1, dove può essere scelto nuovamente un livello. In ogni caso, non sono descritte le condizioni di estensione. RF.ob.1: “Il software sarà a disposizione di tre tipi di utenti”, non è italiano. RF.ob.2x: con utente ci si riferisce ad un account? Non è specificata la possibilità di assegnare una tipologia all’account (player, superadmin, ...). RF.ob.3: specificare quali informazioni possono essere modificate. RF.ob.4: specificare i tipi di quest inseribili (importante). RF.ob.6. specificare quali statistiche possono essere visualizzate. RF.ob.7: specificare quali informazioni costituiscono un profilo utente. RF.ob.8: specificare i tipi di <i>badge</i>. RF.op.2: questo requisito è di qualità. RF.op.3 e sotto-requisiti: requisiti di vincolo. RV.de.1: requisito? Il committente è d’accordo con questa politica? Requisiti d’ambiente: specificare quali browser sono compatibili (tipo e versione). Specificare quelli firmware di OS mobile sono supportati. Se un requisito non è associabile ad alcun caso d’uso deve essere fornita una spiegazione. Non è presente il tracciamento casi d’uso – requisiti. In generale il documento ha un grado di dettaglio non sufficiente per un’analisi dei requisiti. In particolare, non si analizzano le informazioni di dettaglio che il prodotto tratterà, che rappresentano la base di un eventuale contratto con il committente. Documento da <b>rivedere</b> secondo le indicazioni.</p>
Studio di Fattibilità	Fornito. Contenuto interessante e di buona qualità.
Piano di Progetto	Contrariamente a quanto dichiarate, i contenuti della tabella 4 non presentano le conseguenze dei rischi, ma solo il loro grado di intensità. Questo può essere dovuto a un errore di riferimento, visto che lo stesso (errato) titolo di tabella viene nuovamente citato in relazione alla tabella 5. Al di là di tali errori, buona l’analisi dei rischi a livello narrativo, ma davvero poco decifrabili le tabelle sopra citate. Nel complesso il documento è ben organizzato e di contenuto più che apprezzabile. Non viene però fornito dettaglio sulle regole e sul calendario di rotazione dei ruoli tra i componenti del gruppo: ciò impedisce di valutare la congruità dello schema.
Piano di Qualifica	Documento di buona impostazione ma contenuti largamente insufficienti rispetto allo stato di avanzamento del progetto. Dovete avere cura i contenuti del PQ siano <i>sempre</i> applicabili (e applicati) alle attività svolte nel periodo di rendicontazione e poi anche a quelle future. Documento da <b>integrare</b> .
Glossario	Buona ed elegante l’impostazione e validi i contenuti, a meno dell’erronea attribuzione dell’aggettivo “formale” alla tecnica di analisi <i>walkthrough</i> : l’aggettivo appropriato per essa è “statica”.