

Umbrella Sec (C02) Presentazione: 26	Giudizio complessivo sui documenti: 23
Consegna	Regolare nei tempi ma con archivio di consegna non incluso in cartella contenitore e senza separazione tra documenti esterni e interni. La lettera di presentazione non specifica i termini economici dell'offerta.
Considerazioni generali	Presentazione di discreta qualità nel complesso per organizzazione, stile e contenuti, ma eccessivamente prolissa e generica in alcune parti.
Norme di Progetto	Poco giustificabile la scelta di ArgoUML, viste le limitazioni di cui dice in 4.4: l'idea di correggere "a mano" i diagrammi è certamente da sconsigliare. Nel complesso, il documento è apprezzabile sul piano dell'infrastruttura di lavoro, ma assolutamente insufficiente rispetto al supporto (per procedure e strumenti di automazione) alle attività tecniche (p.es., analisi): il documento è da rivedere .
Analisi dei Requisiti	Nelle informazioni del documento c'è un carattere "1" davanti alla data di creazione. Incongruenza fra tempi verbali (utilizzo presente, futuro). Nel paragrafo scopo del prodotto, inserire l'apostrofo su "un eventuale" stante il genere del sostantivo reggente. Nel glossario non è chiaro se deve essere sottolineata solo la prima occorrenza dei termini o sempre. Nei riferimenti informativi sono stati indicati i documenti Analisi dei requisiti v1.0 (caso di auto-referenziazione). Il contesto d'uso del prodotto deve descrivere il dominio applicativo in cui il prodotto si colloca, non quello tecnologico / infrastrutturale. Nel paragrafo delle funzioni del prodotto non si fa riferimento ad una funzionalità per la gestione della parola chiave principale. Errore grammaticale (istallato) in uno dei vincoli. Cosa si intende con ambiente di sviluppo HTML5? Nel paragrafo Assunzioni e dipendenze errore grammaticale su Wallestiano (<i>wallet</i> siano, manca uno spazio) ed inoltre si fa riferimento ad un paragrafo che non esiste. Sez. 4.1: è saltata la formattazione nel documento. Rivedere il proprio processo di correzione dei documenti. Rivedere anche le figure dei diagrammi, che presentano un <i>padding</i> eccessivo. I diagrammi dei casi d'uso devono avere il nome del sistema riportato sul perimetro del diagramma. Negli scenari alternativi non viene specificato cosa accade nei casi in cui si verifichino quelle condizioni. I casi d'uso in UC2 hanno gli stessi nomi dei casi d'uso in UC1. UC2.3 è un dettaglio tecnico implementativo (infatti non può avere una relazione con l'attore utente), eliminare e rivedere l'intero diagramma. La preconditione deve riguardare lo stato del sistema affinché le funzionalità descritte nel diagramma possano essere accedute dall'attore principale. UC3: la relazione fra UC3.4 e UC3.1 è da eliminare. Problema negli scenari alternativi (vedi sopra). UC4: sottolineare maggiormente il perimetro dell'applicazione (quasi invisibile). UC4.10 e UC4.12 riportano dettagli implementativi, eliminare. Tra UC4.5 4 UC4.4 è presente una relazione di inclusione non individuata. UC4.11 non sono fornite le condizioni necessarie all'esecuzione dell'estensione. Nella descrizione del diagramma sono errati i riferimenti (UC5.9 e UC5.5?). UC5.1: non sono riportate le preconditioni. Specificare le cause del perché il programma potrebbe non caricare in memoria le voci. UC5.1 e UC5.3 hanno lo stesso titolo nella descrizione. Non è presente la descrizione per UC5.2. UC6: l'utente deve stare fuori dal perimetro dell'applicazione. UC6.9 e 4.12 sono un dettaglio implementativo, eliminare. Non sono fornite le condizioni secondo cui viene attivata la relazione di estensione in UC4.11. UC8: la periferica fisica non è un attore secondario, ma fa parte in questo caso del sistema. UC8.3 è un dettaglio implementativo, eliminare. Pag.16: "la servizio". Il caso d'uso UC10 è da rifare, poiché l'attore principale ha come unico caso d'uso una funzionalità che deriva da una estensione. Pag. 20: "inserital'utente". I codici utilizzati per i requisiti non seguono le indicazioni fornite al capitolo 5. FObl-1: quali informazioni sono necessarie per la registrazione? FObl-2: quali informazioni permettono all'utente di autenticarsi? FObl-5: "L'utente visualizzare i dati". FDes-2: qual è l'algoritmo che permette di attribuire un grado di sicurezza? Par. 6.1.3: vuoto, eliminare. Non è stato individuato alcun requisito prestazionale. Qobl-1: fornire dei

	metodi di misurazione oggettivi della qualità, diversi da <i>user friendly</i>. VObl-1: è rimasto il commento di un verificatore. Comunque, come suggerito, è necessario specificare il numero di versione del <i>browser</i>. VObl-3: “Il prodotto garantire un livello medio - alto la “sicurezza” e l’inviolabilità dei dati memorizzati”, non è italiano. Nella tabella di tracciamento vengono utilizzati dei codici ancora diversi per i requisiti. La tabella è presentata senza una riga di commento. Assente il tracciamento casi d’uso – requisiti. Nel documento è presente due volte il capitolo “Tabella dei requisiti” (capitolo 5 e 6). Il documento presenta molti errori, alcuni dei quali lasciano pensare che sia stato assemblato in velocità e con un processo di verifica insufficiente. Le descrizioni dei diagrammi dei casi sono ad un livello di dettaglio insufficiente, come anche i requisiti. Documento da rivedere.
Studio di Fattibilità	Fornito. Contenuto interessante pur se minimalista.
Piano di Progetto	L'adozione di un modello di ciclo di vita incrementale (cf. 3) richiede di fissare a priori, a fini di pianificazione, il numero di incrementi previsti, prendendo opportune misure per rispettare anche il principio dell'additività (propria degli incrementi) rispetto al potenziale distruttivo delle iterazioni. La quota di impegno previsto per il ruolo del responsabile è assai più alta (15%) del valore consigliato (tra 8 e 10%), con conseguente innalzamento marcato dei costi. Incongrua la scelta di descrivere i ruoli (peraltro ridondante a fronte di un semplice riferimento normativo alla sorgente di tali definizioni) <u>dopo</u> averli utilizzati per la specifica dell'impegno previsto (cf. 3.5). Nel complesso, documento di qualità media per struttura (con qualche ridondanza, inclusa la separazione dell'analisi dei rischi – che necessariamente include anche la gestione – in sezioni distinte) e incompleto per contenuti (mancando di gestione della qualità, dei problemi aperti (azioni, segnalazioni) e dei cambiamenti.
Piano di Qualifica	Documento di buona organizzazione e qualità informativa, ma di contenuto ancora prevalentemente declamatorio, e privo di procedure di applicazione possibilmente anche automatizzabile, e di evidenza e risultanze di loro effettivo utilizzo.
Glossario	Buono per impostazione e valido per contenuti.