

Polaris Team (C1) Presentazione: 23	Giudizio complessivo sui documenti: 23
Consegna e considerazioni generali	<p>I verbali sono documenti interni. Non è ammissibile che l'approvazione di un documento o prodotto di progetto venga sancita da il suo stesso autore pur operando in ruoli diversi: quanto indicate nel registro delle modifiche del documento NdP viola le regole di progetto. Le norme di progetto sulla rotazione dei ruoli devono garantire attivamente l'assenza di conflitti di interesse. Nel registro delle modifiche occorre indicare i ruoli nella cui veste gli individui specificati hanno effettuato le modifiche riportate. <u>Lettera di presentazione</u>: nessun riferimento all'offerta economica. <u>Verbali</u>: Per la traccia delle interazioni con il proponente (eventualmente anche con il committente), riportare direttamente domande e risposte è utile ai partecipanti per verificare la fedeltà dell'informazione; tuttavia serve anche fare sintesi dei punti salienti, che hanno impatto sui requisiti.</p>
Presentazione	Buona per cura grafica, ma lunga e verbosa per contenuti e modalità di erogazione.
Norme di Progetto	<p>La specifica dei riferimenti (normativi o informativi) va intesa per una lettura puntuale e non sequenziale: per questo motivo, l'indicazione “per quanto riguarda la parte rimanente” al primo riferimento informativo è priva di significato. Apprezzabile l'impiego di diagrammi di flusso per descrivere le procedure d'uso del repository a supporto delle attività collaborative. Per il resto il documento è, per il momento, solo una (peraltro ricca) elencazione di strumenti a supporto; mancano quasi del tutto le norme operative (procedure) a regolare le attività di sviluppo, di verifica e di gestione; tra queste ultime mancano regole e procedure per la gestione dei cambiamenti, e anche regole a garanzia dell'assenza di conflitto di interessi nello svolgimento delle attività di verifica e di approvazione a fronte dell'obbligo di rotazione dei ruoli.</p> <p>In conseguenza delle mancanze sopra riportate, il documento, pur con qualche buona qualità, è largamente insufficiente per ampiezza e profondità e va rivisto al più presto. Nell'attuare le modifiche richieste noterete che il modo migliore (per organizzazione e per consultazione) per strutturare il documento NdP è sull'asse delle procedure a supporto dei processi (e delle loro attività) e poi su quello dell'ambiente di lavoro (strumenti, tecnologie e relative procedure d'uso).</p>
Analisi dei Requisiti	<p>Pag. 8: “Il presente documento è stato creato con lo scopo di rendere Committente e Proponente partecipi del lavoro di analisi svolto”: non corretto. Non è riportato come i termini del Glossario vengono evidenziati nei documenti. Sez. 2.3: specificare quali sono le necessità degli utenti che il prodotto intende soddisfare. Sez. 2.4: “deve avere un’interfaccia user-friendly, quanto più possibile intuitiva e di semplice utilizzo” non può rappresentare un vincolo perché non è possibile misurare il suo soddisfacimento (a meno di utilizzare riferimenti a standard specifici, ciò che voi non fate). Dettagliare maggiormente i vincoli, già ben espressi nel capitolato d’appalto. Modificare “Flusso principale/secondario” in “Scenario principale/secondario”. Rivedere l’utilizzo degli attori in UC0, perché non corretto con quanto specificato nelle pagina successive in UC2. La descrizione riporta: “L’Utente può registrarsi al server, iniziare una comunicazione o effettuare operazioni di tipo account”, ma in realtà secondo il diagramma la registrazione è disponibile unicamente per l’utente non autenticato. La relazione fra UC1.1.3 e UC1.1.2 non è corretta, in quanto si risolve indicando correttamente pre- e post-condizioni. Eliminare la relazione tra UC2.3 e UC2.4. R:FM1: requisito ambiguo, cosa si intende per lavorare? R:FM3: specificare in sotto-requisiti quali informazioni sono necessarie per l’autenticazione al sistema. R:FM4.1 deve essere dettagliato maggiormente in sottorequisiti. Specificare quali informazioni sono contenute nella richiesta di amicizia. R:FS6: specificare in che modo sia possibile recuperare la password. Fra i requisiti di qualità non è presente la</p>

	<p>pubblicazione del progetto su Sourceforge. Nei requisiti di vincolo non è buona idea quella di specificare la compatibilità di versioni di <i>browser</i> e standard nel futuro. I vincoli forniti sul funzionamento del prodotto su <i>browser</i> differenti da Chrome sono più stringenti di quelli imposti dal capitolato. Riflettere.</p> <p>Il documento è ben impostato, ma solo una piccola parte dei casi d'uso riportata nei diagrammi è descritta. Completare, dettagliando maggiormente i casi d'uso e correggendo gli errori sull'attribuzione degli attori. Inoltre da rivedere i requisiti, non sempre atomici. Documento da rivedere.</p>
Studio di Fattibilità	Contenuto modesto: analisi delle criticità di insufficiente profondità.
Piano di Progetto	<p>La legenda posta a corredo di una figura deve essere a essa congiunta nell'impaginazione: questo non accade in §4.2 e va corretto. Nelle tabelle dalla 5 alla 17 mancano i totali di riga e di colonna, che devono invece essere forniti. La tabella 18 riporta le attività di validazione, senza meglio precisare se il totale numerico computi anche quelle di verifica: in ogni caso, la quota proporzionale minima desiderabile di impegno di verifica e validazione è sul 25%, mentre la vostra è inferiore al 20%. Buona l'analisi dei rischi in §5; particolarmente apprezzabile l'uso della forma tabulare in §5.1; ragionevoli le strategie di mitigazione; tuttavia per facilitare la consultazione è meglio adottare una presentazione globalmente in stile tabulare invece che narrativo sequenziale.</p> <p>Nel complesso, documento di discreta qualità, pur se ampiamente migliorabile, per impianto, ampiezza, profondità, contenuto e presentazione.</p>
Piano di Qualifica	Contrariamente a quanto indicate in §1, il PdQ è un “piano” e quindi attiene agli obiettivi e alle strategie; tecniche, strumenti e procedure sono invece materia da NdP. Questa errata interpretazione si riflette sul resto del documento, i cui contenuti sono troppo schiacciati su una impostazione normativo-informativa e quindi non interpretano correttamente gli intendimenti e le attese del PdQ: documento da rivedere al più presto.
Glossario	Meglio, per ovvie ragioni di efficienza di gestione e di consultazione, far confluire i glossari parziali in un unico glossario globale.