

SevenTech (C2) Presentazione: 27	Giudizio complessivo sui documenti: 24
Consegna e considerazioni generali	Non è ammissibile che l'approvazione di un documento o prodotto di progetto venga sancita dal suo stesso autore o anche da chi ne abbia fatto verifica: quanto indicate nel registro delle modifiche dei documenti PdP (più gravemente) e PdQ viola le regole di progetto. <u>Lettera di presentazione</u> : nessun riferimento all'organigramma del gruppo e all'offerta economica. <u>Verbali</u> : riportare direttamente domande e risposte è utile ai partecipanti per verificare la fedeltà dell'informazione; tuttavia serve anche fare sintesi dei punti salienti, che hanno impatto sui requisiti.
Presentazione	Buona modalità di erogazione e buona qualità grafica.
Norme di Progetto	§4.4.2: l'analisi statica non riguarda solo il codice! §4.4.3-4: l'analisi dinamica coincide con il testing. §5.2: le norme che proponete non ammettono correzioni maggiori in corso d'opera e anche non prevedono l'azzeramento dell'indice minore all'incremento dell'indice maggiore. §5.3.2: le norme relative alla sintassi possono essere meglio quantificate usando l'indice Gulpease di cui dite in §4.4.1. §5.4: non si capisce cosa sia la "terminazione di paragrafo con punto fisso"; si può osservare però che i paragrafi del documento non siano terminati dal punto. §6.2: le norme che qui proponete sono insufficienti; analogamente per §7. Mancano anche regole a garanzia dell'assenza di conflitto di interessi nello svolgimento delle attività di verifica e di approvazione a fronte dell'obbligo di rotazione dei ruoli. Nel complesso, documento di discreta qualità, ampiamente migliorabile.
Analisi dei Requisiti	Sez. 1.3: spiegare il perché i termini del glossario non sono evidenziati in alcune sezioni del documento (visti gli innumerevoli termini tecnici presenti nella sezione dei casi d'uso, non sembra la scelta corretta). Par. 2.1.1: essere più precisi sullo scopo del prodotto. Par. 2.1.2: indicare la versione di Windows di riferimento. Sez.2.2: fornire maggiori dettagli sulle caratteristiche dei tipi dato del C++ a cui ci si riferisce (oppure fornire dei riferimenti informativi). Sez. 2.4: indicare sempre le versioni di ambienti di esecuzione, librerie di riferimento, ecc... Le post-condizioni dei casi d'uso UC1.1.1.x devono essere contestualizzate sul tipo di file scelto. UC1.2.2.1: non è chiaro se l'asse di rotazione possa essere scelto fra gli assi x, y e z o anche fra l'insieme di rette individuabili nello spazio cartesiano. Fra i casi d'uso UC1.2.5.x deve essere aggiunta la selezione di una parte dell'oggetto, che costituisce preconditione agli altri casi d'uso. Dettagliare maggiormente UC1.2.6 con le informazioni che possono essere modificate della camera. Specificare maggiormente il caso d'uso UC1.2.7.1. Rivedere la struttura di UC1.2.7.4, poiché la scelta delle componenti del colore (Red, Green o Blue) è da contestualizzare per ogni componente della luce. UC1.2.7.5 e UC1.2.7.6 vanno maggiormente dettagliati. In particolare, UC1.2.7.5 non è chiaro. Pag. 37: "l sistema". Cap. 4: poiché le regole di composizione degli identificativi dei requisiti sono riportate nel documento di norme di progetto, è necessario inserire un'introduzione al cap. 4, con i dovuti riferimenti. Nella tabella dei requisiti non è chiaro il significato della colonna "Verifica". Nei requisiti devono essere fornite maggiori indicazioni sui vincoli dei valori di configurazione possibili rispetto ai casi d'uso (ad esempio, RFOp1.2.2.2, qual è l'intervallo entro cui inserire i valori di theta? RFOp1.2.5.2 e per l'opacità?). RPOp10: modificare. RQOp11: non può essere opzionale. È inoltre necessario specificare cosa si intende per "esauriente". I requisiti individuati sono per l'80% opzionali o desiderabili. Come si giustifica? Il documento ha buona struttura, soprattutto nell'esposizione dei casi d'uso, alcuni dei quali però devono essere maggiormente dettagliati, per mantenere un grado di dettaglio omogeneo nel documento. I requisiti devono essere approfonditi e ne va rivista la classificazione (troppi opzionali).
Studio di Fattibilità	Buono.

Piano di Progetto	Attenzione all'uso del termine “fase” (e del suo sinonimo "periodo", che peraltro alternate in modo incoerente), che non designa attività, ma solo un segmento temporale continuo. Ragionevole la ripartizione complessiva delle ore di lavoro per ruolo. Buona per ampiezza l'analisi dei rischi, ma scadenti e prevalentemente retroattive le tecniche di mitigazione. Nel complesso, documento di insufficiente maturità, con contenuti generici, di poca profondità.
Piano di Qualifica	Il PdQ, essendo un “piano”, attiene agli obiettivi (di qualità) e alle strategie atte a perseguirli; tecniche, strumenti, procedure e informazioni di base sono invece materia da NdP: il contenuto corrente del documento non concorda con tali aspettative. Buono invece §5 che però, vista la sua natura intrinsecamente incrementale, è meglio collocata in appendice, insieme a quanto attualmente la segue. Non è chiaro il significato di "verifica ad-hoc" (che non ha bisogno del trattino). Nel complesso, documento di modesta qualità, che non assolve pienamente ai suoi compiti.
Glossario	Buono per contenuti e impaginazione.