

<b>Lambda Team (C3)</b> <b>Presentazione: 26</b>	<b>Giudizio complessivo sui documenti: 22</b>
Consegna e considerazioni generali	Particolarmente eleganti modello e formato dei documenti. Qualche errore tipografico sfuggito al controllo dei verificatori. La <u>lettera di presentazione</u> non indica costo e tempi di consegna. <u>Verbale</u> : apprezzabile per formato ma non nei contenuti: l'utilità maggiore di un verbale è nel raccogliere ed evidenziare in maniera tracciabile le decisioni con valore normativo o contrattuale, ciò che manca del tutto nel verbale fornito.
Presentazione	Buona qualità nell'erogazione orale; troppo testuale invece il contenuto.
Studio di Fattibilità	Bene.
Norme di Progetto	Documento ricco sul piano dei contenuti, ma con descrizioni quasi esclusivamente testuali, che non si prestano a guidare proceduralmente le attività previste. Nessun dettaglio fornito sulle regole e procedure di rotazione dei ruoli. Poco efficace invece l'organizzazione, che, per maggiore efficacia di presentazione, consultazione e manutenzione, dovrebbe essere strutturata intorno ai processi adottati, le corrispondenti attività, le procedure che le attuano, gli strumenti che le supportano.
Analisi dei Requisiti	Serve maggiore dettaglio nell'individuare i riferimenti informativi. Sez. 2.2: descrivere più approfonditamente le funzionalità del prodotto. Le parole in inglese, almeno alla prima occorrenza, devono essere scritte in corsivo. Sez. 2.4: indicare esattamente la versione di Windows (ad esempio, il service pack di riferimento). Pag. 9: Tracy deve essere inserito come termine in Glossario (oppure introdotto all'interno del documento). È necessario inserire lo scenario principale nella descrizione di tutti i casi d'uso. UC1.1: rivedere la preconditione, focalizzandosi sullo stato del sistema relativo alla funzione. UC1.1.1: UC1.1.1.4 non è una inclusione, ma è un dettaglio tecnico da eliminare. UC1.1.1.1 e successivi: i casi d'uso non hanno un diagramma associato. Provvedere. UC1.1.1.1: specificare quali informazioni sono necessarie per l'aggiunta di un nuovo Subject. Pag. 13: "scelete". Pag. 14: "[...]e salvato. ;". Figura 4: correggere la didascalia. UC1.1.2.5 soffre del medesimo problema già descritto in precedenza. UC1.1.3: rivedere la preconditione. UC1.1.4: UC1.1.4.9 è un dettaglio tecnico (chi è l'attore dell'aggiornamento?). Nella descrizione del caso d'uso le estensioni devono essere descritte in modo più approfondito. UC1.1.4.4 non si trova nella descrizione del diagramma. UC.1.4.2.3: rivedere secondo indicazioni fornite poc'anzi. Il processo di creazione di un protocollo deve essere descritto più in dettaglio, fornendo le informazioni necessarie alla sua creazione. Inoltre in UC1.1.4.2.1 si accenna al fatto di creare un nuovo protocollo a partire da uno già esistente, ma non esiste il relativo caso d'uso. Fig. 9: Verificare la condizione fra UC1.4.6.2 e UC1.4.6.4. Inoltre le estensioni UC1.4.6.4 e UC1.4.6.6 non sono corrette. Queste relazioni sono in realtà relazioni di ereditarietà. UC1.4.6.5 non ha alcun attore (non è l'utente ad effettuare il salvataggio). Stesso discorso per UC1.4.6.11. Rivedere in toto il caso d'uso. UC1.1.4.6.1.1 deve essere diviso in due casi d'uso. UC1.1.4.6.1.3 non è una estensione. UC1.2.1.6: eliminare, come già suggerito in precedenza. UC1.3.1: UC1.3.1.3 è da eliminare in quanto non un attore associato. L'estensione invece è corretta. UC1.5.1 e UC1.5.2: non è chiaro l'utilizzo di questi casi d'uso: se gli algoritmi sono già selezionabili, allora appartengono già al sistema. Rivedere e descrivere maggiormente. Per rendere maggiormente leggibile la tabella dei requisiti, suggerisco di spostare il tracciamento verso i casi d'uso in una tabella dedicata. Inoltre non è mai riportato il codice complessivo di alcun requisito. Rivedere. Le descrizioni dei requisiti, soprattutto a quelli di alto livello, devono essere più dettagliate. In particolare la lista dei requisiti non può avere la medesima granularità dei casi d'uso, ma deve essere più dettagliata. A parte il requisito qualitativo 6, gli altri non sono requisiti di qualità. Soprattutto, "GUI user friendly" non è nemmeno un

	<p>requisito valido, poiché non basato su aspetti misurabili e quantitativi. I casi d'uso raggiungono un buon dettaglio, anche se in alcuni casi le relazioni individuate non sono corrette. Da rivedere alcune pre-condizioni e post-condizioni e da inserire la descrizione degli scenari principali ove assente. La sezione dei requisiti è invece da ripensare, individuando sia un modo più leggibile di esporli, sia analizzandoli con un grado di dettaglio maggiore di quello dei casi d'uso. Inoltre i requisiti non funzionali sono da rivedere. È assente il tracciamento casi d'uso – requisiti. Documento da <b>rivedere</b>.</p>
Piano di Progetto	<p>I contenuti di §1 Organigramma, sono meglio collocati in appendice, in ogni caso al di fuori della struttura numerata del documento. Vi è confusione tra il "preventivo a finire", che è il necessario aggiornamento (e raffinamento) delle previsioni alla luce dell'avanzamento delle attività, e il "consuntivo a finire", che appare in §6, con contenuti propri di un normale consuntivo corrente, ma titolo completamente errato: parte importante del preventivo a finire è l'analisi delle discrepanze rilevate e la definizione delle misure correttive eventualmente necessarie. Sconosciuto il neologismo "derivable" che appare in §2.5: forse "deliverable", che però è un aggettivo e non un sostantivo? Poco felice la scelta di includere alcune tabelle come immagine e altre come testo, trattando le prime come figure e le seconde come tabelle: l'esigenza è che i dati in tabella siano aggiornati e corretti; questo suggerisce sia meglio centralizzarle ed evitare di copiarle a mano. Nessuna indicazione rispetto alla scelta di sostenimento di RP[1] o RP[2]. §3.5 tratta erroneamente verifica e validazione come attività, quando entrambe sono processi di supporto nella classificazione ISO/IEC 12207. Poco saggio usare frazioni di ora come unità di misura dell'impegno delle risorse: sarà assai improbabile e anche poco importante centrare la previsione a un grado di precisione così fino. Le ore di verifica previste sono inferiori al 30% del totale, che è quantità modesta (ottimistica?).</p>
Piano di Qualifica	<p>Apprezzabile il tentativo di fissare obiettivi quantitativi, ma deludente la loro formulazione attuale. La presentazione degli strumenti di supporto, così come quella delle tecniche adottate, è materia delle Norme di Progetto, e non del PdQ. Nel complesso il documento è povero di contenuti significativi e attinenti alle attese: da <b>rivedere</b>.</p>
Glossario	<p>Buono per contenuti, ma migliorabile per organizzazione. Il glossario non ha bisogno del materiale introduttivo presente negli altri documenti.</p>