

Sirius (C4) Presentazione: 26	Giudizio complessivo sui documenti: 19
Consegna e considerazioni generali	Il costo dichiarato viene determinato da un aumento arbitrario di un costo reale non conforme alle regole del bando: penalità 2 punti . Accenti sbagliati a profusione, insieme a quale errore tipografico, segno di insufficiente accuratezza di revisione. Bene il <u>verbale</u> .
Presentazione	Buona fluidità di erogazione, apprezzabile veste grafica, discreto bilanciamento nei contenuti, sufficiente profondità tecnica, qualche errore nei contenuti.
Norme di Progetto	La struttura del documento mostra importanti errori concettuali nella comprensione di processo in ambito SWE e nella sua applicazione al progetto didattico. In conseguenza di ciò, pur presentando contenuti non disprezzabili, il documento è interamente da ristrutturare e i suoi contenuti sono da raffinare di conseguenza. Documento da rivedere .
Studio di Fattibilità	I capitoli non sono "proposti" dal committente "per conto" del proponente. Il proponente propone. Il committente è altro e superiore in gerarchia. Documento discreto per organizzazione e presentazione, ma modesto per profondità.
Analisi dei Requisiti	Attenzione, i documenti interni (Studio di Fattibilità e Norme di Progetto) non riportano il numero di versione nel nome del file e quindi non consentono di identificare correttamente la fonte specificata. Riportare nella descrizione degli scenari principali e alternativi indicazione sui codici dei casi d'uso riferiti. Per quanto tautologico, deve sempre essere presente uno scenario principale per ogni caso d'uso analizzato. UCL2.1: la relazione di estensione individuata non è corretta. È da rappresentare come un caso di ereditarietà. UCL 2.1.3: specificare maggiormente per indicare quali siano i parametri di ricerca disponibili. Non è presente alcuna condizione per l'iscrizione ad un processo da parte di un utente? UCL 2.4.4: anche in questo caso la relazione di estensione individuata non è corretta e può essere modellata in modo corretto con una relazione di ereditarietà. Altrimenti, l'estensione va inserita direttamente su UCL2.4.4. UCL 2.4.4.3.1.2: attenzione alle pre e post condizioni, chiaramente vittime di <i>cut and paste</i> . UCL 2.4.4.3.3 non è riportato in alcun diagramma. Fig. 22: "geogracia". La relazione che sussiste fra UCL 2.4.4.4 e i suoi sottocasi d'uso non è corretta. Il caso d'uso non si compone dei sotto casi individuati, ma si realizza in essi (o perlomeno in alcuni). UCL 2.4.4.5: può essere maggiormente esploso i sotto casi d'uso. UCL 2.4.5: rivedere il caso d'uso e i suoi sotto casi, poiché sono poco collegati tra loro. Per esempio, perché l'operazione di Creazione di un report finale prevede la sua visualizzazione? All'attore di tipo Amministratore non è fornita la funzionalità di logout dal sistema. UCA 1.3.1.2.2: specificare i tipi di dato disponibili. UCA 2.1 soffre del medesimo problema segnalato per UCL2.1. Bene i requisiti funzionali. VOB4: indicare se si individua una versione di riferimento del linguaggio. Bene il tracciamento. Il documento appare lineare e ben strutturato. La descrizione dei casi d'uso e dei relativi requisiti segue un piano logico abbastanza chiaro. Buono il tracciamento.
Piano di Progetto	La struttura del documento va rivisitata in modo da migliorare l'ordine logico degli argomenti e il flusso di trattazione. Allo stesso tempo, i contenuti vanno rivisti, raffinati e ricollocati, tenendo presente che il PdP tratta la strategia di gestione del progetto e fissa gli obiettivi (quantitativi) di efficienza. Gli strumenti, le tecniche e le procedure per raggiungere tali obiettivi sono invece materia delle Norme di Progetto. In questo senso, i contenuti di §5 non attengono al PdP, nel quale invece dovranno essere presentati e discussi gli obiettivi strategici adottati dal gruppo. Il piano di lavoro illustrato in §2 non concorda con un modello di sviluppo incrementale, rappresentando invece un

	<p>modello sequenziale. Le attività di verifica sono descritte come effettuate solo nell'ultimo periodo del progetto ma ciò sarebbe un errore madornale. Quanto chiamate "pianificazione" nell'analisi dei rischi in §3 corrisponde invece a "strategia di mitigazione". L'uso di risorse prospettato non raggiunge il costo minimo richiesto: l'aumento arbitrario e artificiale del 10% non è accettabile. La pianificazione va quindi rivista e rimodulata per raggiungere la conformità necessaria alla sua accettazione. Documento da rivedere.</p>
Piano di Qualifica	<p>Il PdQ deve presentare gli obiettivi di qualità, di prodotto e di progetto, perseguiti dal gruppo (possibilmente basati sugli standard presentati in appendice A del documento), ma i contenuti attuali del documento non ne trattano per nulla. Tale lacuna rende il documento privo di valore significativo. Come già rilevato nel commento di revisione relativo al PdP, la presentazione di tecniche, strumenti e procedure utili al conseguimento degli obiettivi strategici fissati attiene alle Norme di Progetto. Documento da rivedere.</p>
Glossario	<p>Accettabile per contenuti, ma da rivedere per organizzazione. Il glossario non ha bisogno del materiale introduttivo presente negli altri documenti, e neppure di riportare nell'indice dei contenuti tutte le voci in esso presenti.</p>