

<b>Beacon Strips (C2)</b> <b>Presentazione: 26</b>	<b>Giudizio complessivo sui documenti: 25</b>
Consegna e considerazioni generali	<u>Consegna</u> : niente da segnalare. <u>Lettera di Presentazione</u> : niente da segnalare. <u>Verbali</u> : Bene il verbale interno per leggibilità e (quasi completa, e quindi ancora migliorabile) tracciabilità delle decisioni. Non bene quelli esterni, i cui contenuti non rendono tracciabili le richieste del proponente e le decisioni prese. I <u>referimenti informativi</u> devono essere più precisi: nel caso di libri, si riportino almeno i capitoli che sono stati presi in considerazione. <u>Correttezza tipografica</u> : fate maggiore attenzione alla consistenza d'uso delle delle lettere maiuscole (p.es., negli elenchi, nei titoli). <u>Registro delle modifiche</u> : la natura e la localizzazione delle modifiche apportate e registrate dovrebbero essere più precisamente tracciabili rispetto al loro specifico oggetto ed effetto.
Presentazione	Buon dettaglio tecnico nell'analisi. Buon flusso e qualità espositiva. Contenuti eccessivi rispetto al tempo disponibile. Errori concettuali nell'interpretazione del ciclo PDCA.
Studio di Fattibilità	Bene. A leggere quanto scrivete, sembra che il capitolato scelto sia più un ripiego che una preferenza. Notazione tipografica: gli acronimi si scrivono in maiuscolo mentre i nomi propri hanno solo l'iniziale in maiuscolo; Java è un nome proprio, mentre HTML è un acronimo.
Norme di Progetto	Eccellente per struttura. Apprezzabile per contenuto, che copre le attività svolte nel periodo. Lo stile prevalentemente narrativo può rendere meno agevole ed efficace la fruizione.
Analisi dei Requisiti	UC1: l'inclusione individuata non è corretta perché cerca in realtà di inserire una precondizione a diagramma. In generale, tutti gli usi della inclusioni soffrono di quest'errore. Rivedere. UC1.1: l'attore "utente autenticato" non può avere accesso al caso d'uso UC1.1.1. In ogni caso, la Registrazione non è un sotto-caso dell'autenticazione. Rivedere. Scenario secondario → Scenario alternativo. I punti di ESTENSIONE individuano degli scenari alternativi. Correggere. Tutti i casi d'uso devono prevedere uno Scenario principale (UC1.1.1.1 e simili non ne hanno uno). UC1.1.1.2: quali caratteristiche deve possedere la password? UC1.1.1.4: il caso d'uso non è riportato in alcun diagramma. Qual è l'attore di questo caso d'uso? Numerosi casi d'uso non hanno un rispettivo diagramma associato (UC1.1.3.x). Eliminare l'estensione fra UC1.3.1 e UC1.3.2 (non corretta). Pag. 18: UC1.3.1.3 è un riferimento ad un caso d'uso che non è descritto nel documento. I casi d'uso UC1.3.1.2.x devono essere descritti maggiormente, poiché centrali per lo sviluppo dell'applicazione. UC1.4: il titolo del caso d'uso è troppo generico. UC1.4.3 va approfondito. Rivedere alcune precondizioni, poiché non si focalizzano sullo stato del sistema (ad esempio UC1.5). UC1.6.1: un caso d'uso di visualizzazione non può avere come sotto-caso d'uso uno di "inserimento". UC1.6.3.3 e sotto-diagrammi: non è chiaro cosa si intenda con "contattare l'edificio". Dettagliare maggiormente. UC 1.7: se ogni informazioni può essere modificata, quale informazione è la chiave primaria di un utente all'interno dell'applicazione? R0V2: è troppo generico, fornire una serie di vincoli sulle versioni minime di S/O. R0F1.1.5.4.1: cosa si intende? Modificare la descrizione. R0F3.1.2.3: quali prove sono disponibili? R0F3.2.4.2 non è un requisito atomico. I requisiti di performance come sono stati derivati? È stato preso qualche benchmark? R1Q4 è un requisito funzionale (che deve essere ampiamente descritto). Il documento ha una struttura un po' confusa e molti casi d'uso descritti non trovano alcun diagramma associato. Alcuni riferimenti puntano a casi d'uso non presenti nel documento e le relazioni fra essi non sono sempre state utilizzate correttamente. In particolare quasi tutti i casi d'uso di terzo livello devono essere maggiormente descritto. Meglio i requisiti funzionali. <b>Rivedere</b> e migliorare il processo di tracciamento dei casi d'uso e di loro verifica.
Piano di Progetto	§2: L'analisi dei rischi è buona per la parte "statica", di identificazione dei

	<p>fattori di rischio individuati, ma insoddisfacente per la parte "dinamica", di riconoscimento del livello corrente dei rischi. Questa seconda parte è essenziale ad attivare tempestivamente le misure di mitigazione previste. §3: la pianificazione che descrivete sembra guidata dalla produzione dei documenti richiesti in ingresso alle revisione di progresso, invece che dalle esigenze di sviluppo incrementale (che pure dite di avere adottato). §3-4: l'uso del termine "fase" presuppone il raggiungimento di stati di avanzamento significativi, che però non traspaiono dalla denominazione che avete scelto. Le tabelle di riepilogo (p.es., #16) dovrebbero avere anche i totali di colonna. Buono il resto del documento, per struttura, flusso e contenuti.</p>
Piano di Qualifica	<p>Gli obiettivi di qualità dovrebbero riguardare sia il prodotto che il processo, come anche implicato da §3.1-2. Gli obiettivi qui definiti devono essere quantitativi; la descrizione delle metriche adottate per la quantificazione è materia da appendice; l'adozione di strumenti e procedure per il loro raggiungimento e la loro misurazione è invece materiale da Norme. Documento insufficiente per distribuzione e ordine dei contenuti. Insufficiente l'attenzione alla verifica secondo i canoni del "modello a V".</p>
Glossario	<p>Bene.</p>