

MINT (C4) Presentazione: 26	Giudizio complessivo sui documenti: 25
Consegna e considerazioni generali	<p><u>Consegna</u>: il materiale di consegna deve essere diviso in cartelle che separino la documentazione per natura, funzione e distribuzione. <u>Lettera di Presentazione</u>: manca indicazione della data prevista di consegna (e senza di essa, l'intento dichiarato è troppo vago). <u>Verbali</u>: indice vuoto; prevale uno stile a racconto, che non sempre rende identificabili (e quindi tracciabili) le decisioni. <u>Registro delle modifiche</u>: la natura e la localizzazione delle modifiche apportate e registrate dovrebbero essere più precisamente tracciabili rispetto al loro specifico oggetto ed effetto. <u>Verifica</u>: alcuni errori grammaticali (uso delle maiuscole) e tipografici sono sfuggiti alla verifica, la cui efficacia dovrà dunque essere migliorata. In alcuni documenti, il piè di pagina riporta erroneamente un numero di pagine inferiore al valore reale. I nomi dei documenti non riportano il numero di versione. I <u>riferimenti</u>, che devono essere suddivisi tra "informativi" e "normativi", non sono abbastanza precisi perché il lettore li possa individuare con precisione. <u>Convenzioni tipografiche</u>: mancano indicazioni utili a individuare i termini in glossario.</p>
Presentazione	Buon flusso di erogazione e buona qualità grafica. Sufficiente dettaglio tecnico. Ingenuità concettuali sulle tecniche di controllo di qualità, che sono esclusivamente retrospettive e ignorano le attività di analisi e progettazione.
Studio di Fattibilità	Bene, ma fate maggiore attenzione alla scelta dei verbi (p.es., "estromettere" una scelta)
Norme di Progetto	Eccellente.
Analisi dei Requisiti	<p>Esistono relazioni fra le tipologie di attori? Non è chiaro l'intento della sezione 2.4. UCSA 0: migliorare la descrizione perché attualmente non è attinente al caso d'uso. UCSA 1.1.1: quali informazioni sono presenti all'interno della lista di aziende visualizzata? Le ricerche di aziende e utenti da parte dell'amministratore sono funzionalità che devono essere descritte con casi d'uso. In ciascuno di essi, gli scenari alternativi individuati sono in realtà scenari principali. Gli scenari alternativi dovrebbero fare capo ad una estensione. Rivedere. UCSA 1.2.2: quali sono i vincoli legati alla nuova password? UCSA 2: le relazioni con i suoi sotto-casi sono in realtà di generalizzazione. Rivedere. Anche in questo caso la funzionalità di ricerca deve essere descritta. Fig. 7: riportare le relazioni fra gli attori in un diagramma dei casi d'uso dedicato. In questo modo è possibile eliminare gli attori che non sono direttamente coinvolti da diagramma di UCU 0. La relazione fra UCU 2 e i suoi sotto-casi è di generalizzazione. UCU 2.1.3: cosa accade se il nome dell'azienda inserito non è censito fra quelle disponibili a sistema? UCU 4.3 deve essere rivisto come i casi d'uso precedenti che utilizzano la nozione di "scenario alternativo". UCU5: eliminare gli attori Ospite e Proprietario, non coinvolti. UCU 5.13 è un messaggio di errore che non è estensione di alcun altro caso d'uso. UCU 5.2 e altri: si utilizza il termine DSL in modalità non proprio consona (è più probabile che si intenda specificare un'istruzione del DSL). I casi d'uso di errore ("utente non trovato") si ripetono in continuazione, violando probabilmente il principio DRY. Trovare un modo di fattorizzare. UCU 5.6.1: analizzare più in profondità, utilizzando ulteriori casi d'uso. Idem per UC 5.7.1. RS10 2.1.2 (e altri): quali vincoli prevede la password inserita in fase di registrazione? RS20 1: non è basato su aspetti quantitativi a misurabili. Definire secondo queste caratteristiche. RS30 1: specificare esattamente quale documentazione tecnica verrà rilasciata. RS40 8: è un requisito funzionale. Non sono riportati i vincoli sulle piattaforme di esecuzione. Non è presente alcun tracciamento casi d'uso / requisiti.</p> <p>Il documento ha buona profondità di analisi. I casi d'uso sono ben organizzati, anche se devono essere rivisti sulla base delle considerazioni relative agli scenari alternativi. I requisiti riflettono la profondità d'analisi raggiunta nei</p>

	<p>casi d'uso. Manca però il tracciamento casi d'uso / requisiti e mancano i vincoli sugli ambienti di esecuzione. Documento da rivedere inserendo tutte le informazioni richieste.</p>
Piano di Progetto	<p>Dall'analisi dei rischi in §2 pare emergere una situazione del tutto priva di difficoltà, che forse denuncia una insufficiente profondità di analisi nell'individuazione dei fattori di rischio. §3-4: l'uso del termine "fase" presuppone il raggiungimento di stati di avanzamento significativi, che però non traspaiono dalla denominazione che avete scelto. §4.2.1: la demarcazione tra attività rendicontabili e non, mostra un volume di investimento sorprendente per ampiezza, che – sulla base di quanto riportate in in §4.2.3 (che pure non è comprensibile, né grammaticalmente, né per significato inteso.) -- sembra andare a discapito della profondità delle attività rendicontabili. §5 ha un titolo che eccede ampiamente i contenuti effettivi, e contiene anche diversi errori tipografici, segno di insufficiente verifica. Documento con buone potenzialità ma ancora non del tutto soddisfacente.</p>
Piano di Qualifica	<p>§2 dovrebbe "specificare" quantitativamente e non "definire" in modo discorsivo e generico gli obiettivi di qualità. I suoi attuali contenuti sono invece materia da appendice, mentre sarebbero attinenti quelli di §3.7, che andrebbero però meglio correlati con strumenti e procedure previsti nelle Norme di Progetto, a supporto della produzione di qualità. Documento insufficiente e ampiamente migliorabile: rivedere.</p>
Glossario	<p>Bene.</p>