

Stark Labs (C6) Presentazione: 28	Giudizio complessivo sui documenti: 24
Consegna e considerazioni generali	<p><u>Consegna</u>: niente da segnalare. <u>Lettera di Presentazione</u>: manca indicazione precisa della data prevista di consegna. <u>Verbali</u>: considerate di passare dall'attuale stile resoconto narrativo a uno che favorisca l'individuazione e il tracciamento delle decisioni. <u>Registro delle modifiche</u>: per facilità di consultazione, il registro delle modifiche va presentato e ordinato per versione (quindi chiave di prima colonna), dalla più recente alla più lontana. Inoltre, la natura e la localizzazione delle modifiche apportate e registrate dovrebbero essere più precisamente tracciabili rispetto al loro specifico oggetto ed effetto. L'indicazione di data nel nome di <i>file</i> dovrebbe usare un formato che produca un corretto ordinamento alfanumerico (quindi AAAAMMGG invece di GG_MM_AAAA).</p>
Presentazione	Molto bene.
Studio di Fattibilità	Bene.
Norme di Progetto	Ottima organizzazione dei contenuti. Stile eccessivamente narrativo, che può ostacolare l'individuazione delle informazioni significative.
Analisi dei Requisiti	<p>È necessario inserire un caso d'uso specifico per elencare e descrivere le relazioni che sussistono fra i vari attori individuati nel sistema. UC1 presenta uno <i>scope</i> troppo ampio e si fatica ad individuare pre- e post-condizioni che possano essere applicabili a tutti i suoi sotto-casi d'uso. Il SISTEMA non deve MAI comparire fra gli attori. Errore grave. Da rivedere le relazioni fra i casi d'uso di salvataggio. UC1.1.2.1 non è descritto nel documento. UC1.1.2.3 non è chiaro cosa si intenda con l'attore "Modulo di sistema". È interno al prodotto? Si hanno delle responsabilità su questo attore? Se la risposta è affermativa, allora non può essere considerato come attore. Specificare. I sotto-casi d'uso di UC1.1.2.x non sono descritti nel documento. Tutti i casi d'uso presenti nei diagrammi devono avere obbligatoriamente un corrispettivo testuale. Alcuni di questi casi d'uso sono da analizzare ancora in modo approfondito (ad esempio UC1.1.2.4.5). UC1.2: eliminare il sistema tra gli attori. Specificare quali "strumenti di condivisione" sono disponibili (o almeno i minimi che si richiedono presenti). UC1.3 e UC1.4: specificare quali formati audio / video sono disponibili. I sotto-casi di UC1.7 hanno una numerazione con un livello di dettaglio maggiore rispetto a quello che ci si aspetta. UC1.8: al suo interno è riferito UC1.7.2 che non è descritto in alcun altro caso d'uso del documento. UC2.1: l'unico commento presente nel diagramma riporta: "Crea file (xml?)". UC2.2: un caso d'uso con nome "Selezione" non può avere dei sotto-casi di "creazione". UC2.3: l'utente Applicazione è assimilabile al Sistema? Probabilmente sarebbe più saggio individuare un utente MIVOQ. Se non interpreto male, UC3 cerca di descrivere parte dell'architettura del sistema. I casi d'uso devono essere utilizzati per descrivere le funzionalità offerte dal prodotto, così come appaiono agli utilizzatori. Pertanto, è probabile che l'intera sezione debba essere eliminata dal documento. R0F1.2.2.1: quali sono i formati di immagini supportati? R0F1.2.8.3: quali sono i parametri associati ad una voce? Tutti i requisiti di qualità individuati sono funzionali. I requisiti di qualità riguardano il processo di creazione del software e non il software stesso.</p> <p>Il documento è solo un abbozzo di analisi dei requisiti. La maggior parte dei casi d'uso di secondo o terzo livello non sono descritti, ma solamente riportati all'interno dei diagrammi. Sono presenti molti errori formali (la presenza del sistema) e parte dei casi d'uso individuati non sono tali. Per quanto i requisiti funzionali abbiano buona struttura, i requisiti qualitativi vanno rivisti in toto. Documento da rivedere in profondità e da completare dove indicato.</p>
Piano di Progetto	§3: L'analisi dei rischi è buona per la parte "statica", di identificazione dei fattori di rischio individuati, ma insoddisfacente per la parte "dinamica", di riconoscimento del livello corrente dei rischi. Questa seconda parte è

	<p>essenziale ad attivare tempestivamente le misure di mitigazione previste. §4: la pianificazione che descrivete sembra guidata solo dalla produzione dei documenti richiesti in ingresso alle revisione di progresso, invece che dalle esigenze di sviluppo vere e proprie (come dovrebbe derivare dalla scelta di un modello incrementale). §4.2: assumere che l'attività di analisi dei requisiti si concludano con l'ingresso in RR, senza prevedere risorse per correzioni e miglioramenti, è rischiosamente ottimista. Il preventivo non chiarisce la ripartizione tra impegno rendicontabile e investimento: il testo asserisce che la quota di investimento corrisponda a formazione tecnologica; il raffronto tra le tabelle 17 e 19 (cui mancano i totali di colonna, riferiti al peso relativo dei ruoli) indicano invece che la parte non rendicontabile include l'analisi dei requisiti (e il suo connesso) svolta propedeuticamente all'ingresso in RR. §6: quanto chiamate "consuntivo a finire" corrisponde al consuntivo di periodo, che rapporta lo speso effettivo con quanto preventivato per il periodo di interesse. L'analisi di tali discrepanze consente di raffinare il preventivo per la parte residua di progetto (che si chiama appunto "preventivo a finire"). Documento con buone potenzialità ma ancora non del tutto soddisfacente.</p>
<p>Piano di Qualifica</p>	<p>Documento confuso per organizzazione e deludente per contenuto. Il PdQ deve: fissare gli obiettivi quantitativi di qualità (di prodotto e di processo); radicarne i valori obiettivi in specifiche metriche richiamate in appendice; legarsi strettamente alle Norme di Progetto, per l'adozione di strumenti, regole e procedure atte a supportare la ricerca della qualità; legarsi con il PdP per la calendarizzazione di specifiche attività di verifica; fornire un aggiornamento incrementale dell'esito di tali attività, raffrontandolo con gli obiettivi, e trattando opportunamente le non-conformità.</p>
<p>Glossario</p>	<p>Questo tipo di documento non ha bisogno di altra struttura che il registro delle modifiche e l'indice delle voci. Discreti i contenuti.</p>