

| | |
|---|--|
| Team404 (C5) Presentazione: 23 | Giudizio complessivo sui documenti: 23 |
| Consegna e considerazioni generali | <p><u>Lettera di Presentazione</u>: manca indicazione precisa della data prevista di consegna. <u>Verbale</u>: la denominazione del file corrispondente è fuori norma. I contenuti sono invece accettabili. <u>Registro delle modifiche</u>: la natura e la localizzazione delle modifiche apportate e registrate dovrebbero essere più precisamente tracciabili rispetto al loro specifico oggetto ed effetto. I <u>riferimenti</u> informativi devono essere più precisi: nel caso di libri o anche insegnamenti, serve indicare le parti rilevanti.</p> |
| Presentazione | Ingenuità importanti su aspetti concettuali (p.es., modello a V, PDCA, controllo qualità). Presentazione discreta per qualità grafica e flusso di erogazione. Poco dettaglio tecnico. |
| Studio di Fattibilità | Scarno, ma sufficiente. |
| Norme di Progetto | <p>Buona l'organizzazione dei contenuti. I titoli di primo livello (che riferiscono all'analoga classificazione di ISO 12207) devono essere al plurale per significare la pluralità di processi appartenenti a ciascuna classe. Al livello più interno staranno invece gli specifici processi attuati nel vostro progetto.</p> <p>§1.4.1: l'introduzione all'uso di git sembra essere di natura più informativa che normativa. Contenuti ragionevoli, ma con stile di presentazione eccessivamente narrativo che li rende di difficile fruizione.</p> |
| Analisi dei Requisiti | <p>Nell'intestazione del documento non sono riportati il nome e la versione del documento, ciò che invece è buona norma indicare. §2 va estesa di molto. In particolare, in essa deve essere presente la visione informale che il fornitore ha del prodotto che sta per realizzare. UC 1: il database è considerato a tutti gli effetti un elemento interno al sistema e come tale NON DEVE essere riportato nei diagrammi dei casi d'uso. Quale tipo di relazione sussiste fra UC 1.3 e UC 1.4, UC1.5 e UC 1.6? Rivedere. UC 1 ha uno scope troppo vasto e difficilmente si possono individuare delle pre- e post-condizioni che si adattino a tutti i suoi sotto casi d'uso. Rivedere il concetto di scenario alternativo. Anche in UC1.1 l'attore Cookies deve essere eliminato. UC 1.1.2: quali sono i vincoli legati alla password? Fornire un nome maggiormente contestualizzato ai casi d'uso di "Errore", che attualmente non sono nemmeno descritti all'interno del documento. UC 1.1.4: rivedere lo scenario alternativo, che deve essere lo scenario individuato come errore nel diagramma. UC 1.1.5: gli scenari alternativi e gli "extension points" sono la medesima cosa. UC 1.3: deve essere maggiormente analizzato, utilizzando anche degli ulteriori sotto-casi d'uso. Idem per UC 1.4 (quali informazioni sono visualizzate nella lista?). Rivedere radicalmente UC 1.6. UC 1.6.1: non prende in considerazione i vari tipi di domanda (quali sono?) e come questi possano essere compilati. UC1.7: quali tipologie di domande sono disponibili? Richiedono tutte le medesime informazioni per essere inserite? Probabilmente è necessario utilizzare un'opportuna gerarchizzazione dei casi d'uso. UC1.8: sono presenti relazioni fra i casi d'uso non standard. §4: non è riportata nei requisiti l'informazione di quali siano obbligatori, opzionali e desiderabili. Qual'è la differenza fra i requisiti F e QML? F 1.1.2 non si individua alcun vincolo sulla password. F 2.4.2.2: solitamente i requisiti descrivono un comportamento positivo. I requisiti F4.x forniscono un abbozzo delle tipologie di domande presenti. Riflettere quest'informazione anche nei casi d'uso. F 6.1.3: eliminare i vincoli cross-requisito. Q 1.x: non sono un requisito poiché la loro soddisfazione non è misurabile. I requisiti di qualità devono porre vincoli ai processi produttivi. Non è citata la produzione di manuali per l'applicazione. V 1: non misurabile. V 2: fornire dei vincoli precisi sui browser supportati.</p> <p>Il documento presenta un livello di dettaglio di analisi molto approssimativo. Sono presenti numerosi errori sia formali sia concettuali. I requisiti hanno buona struttura, ma il loro dettaglio soffre del livello inaccettabilmente</p> |

| | |
|--------------------|--|
| | <p>superficiale dei casi d'uso. I requisiti non funzionali vanno rivisti. Documento da rivedere profondamente, secondo le indicazioni.</p> |
| Piano di Progetto | <p>§5: L'analisi dei rischi è buona per la parte "statica", di identificazione dei fattori di rischio individuati, ma insoddisfacente per la parte "dinamica", di riconoscimento del livello corrente dei rischi. Questa seconda parte è essenziale ad attivare tempestivamente le misure di mitigazione previste: a tal fine non basta quanto riportate in §5.5, che è legato solo agli aspetti temporali e in forma prevalentemente reattiva. §6-7: la vostra pianificazione assume che l'attività di analisi dei requisiti sia definitivamente conclusa con l'ingresso in RR, che è assunzione ottimistica, e non lascia alcun margine per attività di correzione e rettifica a fronte della RR e delle successive revisioni. Poiché anche le attività non rendicontabili (precedenti all'ingresso in RR) hanno un preventivo, era atteso per essere un consuntivo di periodo, a fronte del quale fare eventuali correzioni migliorative del preventivo per il periodo di residuo (ciò che si chiama "preventivo a finire"). Documento ampiamente migliorabile: da rivedere.</p> |
| Piano di Qualifica | <p>§2.4: questi contenuti sono materia da appendici informative. §3.1: questi contenuti attengono al PdP. §3.2: questi contenuti attengono alle Norme di Progetto. §4-5: i contenuti di §5 sono propri del PdQ in quanto fissano specifici valori rilevanti ai fini della quantificazione degli obiettivi di qualità (ma andrebbero correlati a essi in modo più chiaro e preciso); quelli di §4 invece sono materia da appendici informative. §6-7: questi contenuti, che hanno natura intrinsecamente incrementale (in quanto crescono progressivamente con l'avanzare del progetto), sono meglio posti in appendice. Documento insoddisfacente, da rivedere per organizzazione, flusso e contenuti.</p> |
| Glossario | Bene. |