

Vault-Tech (C5) Presentazione: 26	Giudizio complessivo sui documenti: 27
Consegna e considerazioni generali	<u>Consegna</u> : non serve (anzi è sconsigliabile) racchiudere documenti singoli in cartelle con il loro medesimo nome. <u>Lettera di Presentazione</u> : mancano l'indicazione del prezzo e la data prevista di consegna. <u>Verbali</u> : l'utilità maggiore di un verbale è nel raccogliere ed evidenziare in maniera tracciabile le decisioni con valore normativo o contrattuale; tale contenuto informativo manca del tutto nei vostri. <u>Registro delle Modifiche</u> : i dettagli forniti in esso sono insufficienti per localizzare con precisione le modifiche; questo difetto diventerà importante (e quindi più grave) al crescere dei contenuti e al contemporaneo affinarsi delle modifiche. Fate più attenzione a questo aspetto.
Presentazione	Discreta per impianto grafico e chiarezza di contenuti. Buona ma tardiva la descrizione del prodotto.
Studio di Fattibilità	Bene.
Norme di Progetto	La struttura del documento riflette, in linea di principio, l'approccio discusso in aula. Le attività svolte intorno alla preparazione dell'offerta tecnica-economica per la partecipazione al progetto (quindi anche lo studio di fattibilità) sono parte del processo di fornitura, appartenente ai processi primari. I processi si strutturano internamente in attività (che quindi diventano il terzo livello gerarchico della struttura del documento) e poi in procedure supportate da strumenti specializzati. Nel complesso, documento di buon impianto e buoni contenuti.
Analisi dei Requisiti	§2.4: seppur rimanendo sul generico, quanto scritto in questa sezione non può essere in contraddizione con quanto riportato nei requisiti. In generale nelle precondizioni è necessario mettere più focus sullo stato del sistema, piuttosto che sul volere e le azioni degli attori. UC1.2: quanto riportato nella descrizione del caso d'uso sono in realtà le precondizioni. Tale problema ricorre in tutti i casi d'uso di estensione. UC1.7: l'inclusione individuata non è corretta, poiché vuole descrivere graficamente una precondizione. Alcuni casi d'uso non hanno uno scenario principale associato. Seppur semplice e banale, questa componente è obbligatoria. Ripetere quanto fatto per UC1.8.1.2 anche per gli altri filtri di ricerca. UC2: Il caso d'uso UC2.6 può essere associato direttamente all'attore "Utente autenticato". UC2.2: l'inclusione fornita implica che alla creazione di un quiz. UC2.2.2: eliminare l'estensione che vede coinvolta la ricerca e rivedere il caso d'uso di conseguenza. UC2.4.3: le relazioni di inclusione individuate non sono corrette. I casi d'uso sono dei sotto-casi. L'errore si ripete in tutte le tipologie di domanda. Forse è necessario ripensare la struttura dei casi d'uso in questo caso. UC2.4.8.8: il sotto caso d'uso ha lo stesso codice nel diagramma. UC2.5: eliminare le inclusioni. UC2.6: eliminare tutte le inclusioni, che non sono corrette. §4: specificare meglio in che modo vengono costruiti i codici dei requisiti (non è scritto da nessuna parte che F sta per "Funzionale"). ROF11.1: suddividere la funzionalità di ricerca da quella di selezione. ROF11.3: requisito non atomico. ROP4: siete sicuri di riuscire a soddisfare un requisito di questo tipo? Nei requisiti di qualità deve essere riportata anche la produzione di eventuali manuali e documentazione a corredo del prodotto. Requisiti di vincoli non sufficienti (l'applicazione può essere eseguita anche su IE4?) Il documento ha una struttura adeguata e un livello di profondità discreto. Sono presenti alcuni errori sui casi d'uso, che devono essere risolti. I requisiti hanno per la maggior parte una buona profondità, ma alcuni devono essere divisi e resi più dettagliati. Rivedere i requisiti di qualità e di vincolo.
Piano di Progetto	§4: l'analisi dei rischi, pur se buona per ampiezza e profondità, manca di attualizzazione alla situazione corrente (che è necessaria in rapporto alla dinamica di evoluzione dei rischi di progetto). §6: per maggior chiarezza sulla loro quantità e proporzione, le ore di investimento vanno scorporate dal totale, così da mostrarle come voce a parte. Manca il consuntivo di periodo relativo

	<p>alle attività svolte fino alla data di consegna dei documenti di ingresso alla RR; non è così possibile apprezzare l'accuratezza di quel periodo di pianificazione e le eventuali misure correttive sul preventivo a finire. Al netto dei difetti rilevati, il documento è buono per organizzazione e apprezzabile per contenuto.</p>
Piano di Qualifica	<p>I contenuti di §3.4 e §3.5 sovrappongono con il PdP, che è la loro sede più naturale. I contenuti di §3.7 attengono alle norme (nella predisposizione dell'infrastruttura di lavoro) e non al PdQ. I contenuti di §3.7 sono materia da appendice. I contenuti di §4 sono poveri al punto da far dubitare della sua utilità. §A: attenzione: il punto chiave del ciclo di Deming è far partire ogni iterazione dall'identificazione degli obiettivi di miglioramento desiderati, ciò che la vostra descrizione non spiega con sufficiente chiarezza. Stanti i loro attuali contenuti, le appendici §A, §B e §C ripetono testo già disponibile pubblicamente, e non hanno quindi valore aggiunto. In tal caso è meglio sostituirle con un riferimento bibliografico. Molto buona l'appendice D. Al netto dei difetti rilevati, il documento è buono per organizzazione e apprezzabile per contenuto</p>
Glossario	Bene.