

Co.Code (C2) Presentazione: 25	Giudizio complessivo sui documenti: 24
Consegna e considerazioni generali	<u>Consegna</u> : niente da segnalare. <u>Lettera di Presentazione</u> : i costi sono sensibilmente più alti delle attese. <u>Verbali</u> : buoni per impostazione e asciuttezza. <u>Registro delle Modifiche</u> : bene, ma la localizzazione delle modifiche effettuate può essere più precisa. <u>Controllo e convenzioni tipografiche</u> : non è opportuno che il pedice di richiamo al glossario appaia nell'indice (notate l'effetto nell'indice delle Norme di Progetto). Considerate la possibilità di segnalare i termini inclusi nel glossario solo alla loro prima occorrenza. I <u>riferimenti</u> a contenuti vasti (come un libro) o plurimi (come una raccolta di materiale), devono contenere indicazione precisa dell'oggetto specifico di interesse. Le risorse <i>web</i> volatili devono riportare l'ultima data di accesso effettuata in redazione.
Presentazione	Impianto grafico interessante, ma con difetti di leggibilità. La scelta di pagine poco dense (desiderabile) soffre per l'assenza di contenuti profondi. Buoni il flusso narrativo e il ritmo di erogazione.
Studio di Fattibilità	Bene.
Norme di Progetto	Esiguo il numero di processi considerati e povera, per ampiezza e profondità la specifica delle procedure previste a loro supporto. Buona invece la struttura e apprezzabile l'alternanza di immagini e testo. Nel complesso, documento da rivedere .
Analisi dei Requisiti	§2.2 deve essere estesa e le funzionalità analizzate più in profondità. Indicare esplicitamente nei vincoli generali i <i>browser</i> supportati. Dove sono attori secondari come Slack o l'assistente vocale? Nei diagrammi dei casi d'uso non avete mai riportato il perimetro del sistema. Correggere. UC0 non è accettabile, poiché troppo generico e con pre- e post-condizioni indefinite. Converterà suddividere il sistema nelle sue macro componenti e analizzarle separatamente. UC0: UC7 non è collegato ad alcun attore. I casi d'uso collegati all'attore "Utente" sono probabilmente collegati a sottosistemi differenti. Cos'è una direttiva? Termine da inserire in glossario, perché non di utilizzo comune. UC2.1.1.3: quali sono i <i>target</i> disponibili per una direttiva? E i privilegi? UC2.1.1.6: cosa intendete con dati "non validi"? Rivedere le pre-condizioni e le post-condizioni delle operazioni di modifica della direttiva, perché non sono focalizzate sul sistema. Rivedere completamente UC2.1.4: un caso d'uso di "Visualizzazione" non può avere tutti sotto-casi di nome "Ricerca". Riflettere se non sia piuttosto il caso di utilizzare l'ereditarietà fra casi d'uso. UC2.2: non avete specificato le condizioni sotto le quali si verifica lo scenario alternativo. UC3.2: dovrebbe essere l'assistente vocale a chiedere informazioni all'ospite e non attendere che esso faccia delle domande. Rivedere le post-condizioni di tutti questi casi d'uso (esempio: "L'ospite ha desiderato un caffè"). UC3.3.4: quali giochi saranno disponibili? UC7.1.1: non è chiaro quale sia l'informazione che identifica univocamente un amministratore (<i>username</i>). Avete individuato un singolo requisito per caso d'uso. Questo è indice che i requisiti non sono a un sufficiente livello di dettaglio. Analizzare in maggior profondità. RVO1 è requisito funzionale e non lo avete trattato nei casi d'uso. Eliminare RVO4. RVF6: funzionale non analizzato nei casi d'uso. RVO8: quali vincoli per i dispositivi utilizzabili? L'analisi si concentra sulle funzionalità di amministrazione e ignora le reali funzionalità di intrattenimento di un ospite. Intere funzionalità non sono state analizzate. Rivedere il <i>focus</i> . I casi d'uso presentano errori diffusi. I requisiti di vincolo sono da rivedere. Nel complesso, documento da rivedere , correggendolo e completandolo.
Piano di Progetto	§2: buona l'analisi dei rischi, ma la presentazione narrativa e a lista ne diminuisce l'efficacia. Meglio invece una struttura tabellare, che è di più immediata consultazione e anche induce alla sintesi. Buona l'attualizzazione (e non "attuazione": evitate il copia-incolla acritico, che porta a importare

	<p>errori inconsapevolmente) dell'analisi al periodo di rendicontazione.</p> <p>§3: l'adozione del modello di sviluppo incrementale comporta necessariamente sovrapposizione tra progettazione di dettaglio e codifica degli incrementi; risulta dunque incongruo prevedere periodi di pianificazione (PD e C) presentati come tra loro distinti.</p> <p>§4: la pianificazione presentata descrive una logica di sviluppo strettamente sequenziale (invece che incrementale), e focalizzata sulla produzione di documenti più che su quella del sistema richiesto dal capitolato.</p> <p>§5: ciò che avete più correttamente chiamato "periodo" in §4 diventa erroneamente "fase" in §5. I costi dichiarati sono molto più alti del previsto, a causa del fatto che vi avete incluso l'intero periodo di analisi dei requisiti (fino all'11/1/2017), che invece è da computare come quota di investimento a carico del fornitore. Questo errore, unito all'assenza di ulteriori previsioni di investimento, invalida la ripartizione dei costi, e comporta anche una previsione di impegno che, scorporata la quota di investimento già effettuata, non soddisfa i requisiti.</p> <p>§6: includere il consuntivo di periodo nel PdP serve primariamente a trarne indicazioni su come raffinare e correggere il preventivo del periodo rimanente. Non basta dunque riportare gli scostamenti, ma serve invece ragionare sulla loro origine e su come evitarli in futuro.</p> <p>Nel complesso, documento da rivedere, per sanare le attuali incongruenze.</p>
Piano di Qualifica	Documento insoddisfacente per interpretazione di struttura (ereditata acriticamente) e profondità di contenuti (poco coerenti e mal istanziati al vostro caso, se non per l'appendice E). Da rivedere integralmente.
Glossario	Bene. I <i>bookmark</i> che compongono l'indice del documento in PDF dovranno limitarsi al primo livello di struttura.