

Hivex (C6) Presentazione: 25	Giudizio complessivo sui documenti: 26 (ammissione sospesa)
Consegna e considerazioni generali	<p><u>Consegna</u>: niente da segnalare. <u>Lettera [di Presentazione]</u>: ciò che chiamate “lettera” si chiama “lettera di presentazione”. <u>Verbali</u>: raccogliere i verbali in un unico PDF ne rende inutilmente più difficile la localizzazione e l’eventuale correzione. Tale scelta oscura anche la differenza tra verbali esterni (che riportano discussioni con proponente o committente) e verbali interni (limitati ai membri del gruppo). I verbali forniti sono buoni per dettaglio informativo. Inopportuna la scelta di stile narrativo; converrà invece raccogliere ed evidenziare in maniera esplicita e tracciabile le decisioni con valore progettuale o contrattuale. <u>Registro delle Modifiche</u>: buono per impostazione e presentazione; insufficienti i dettagli necessari a localizzare le modifiche. I <u>riferimenti</u> a contenuti vasti (come un libro) o plurimi (come una raccolta di materiale), devono contenere indicazione precisa dell’oggetto specifico di interesse. Le risorse <i>web</i> volatili devono riportare l’ultima data di accesso effettuata in redazione. <u>Convenzioni tipografiche</u>: considerate la possibilità di segnalare i termini inclusi nel glossario solo alla loro prima occorrenza.</p>
Presentazione	Buona, per qualità di esposizione, l’erogazione orale. Meno buoni l’impianto grafico (inefficace per leggibilità) e la profondità di contenuti tecnici (che hanno sofferto del ritmo lento di esposizione). Quantità di materiale eccessiva rispetto al tempo a disposizione.
Studio di Fattibilità	Bene.
Norme di Progetto	Bene la struttura del documento, ma §4.1 è più propriamente da vedere come parte di §4.2. Contenuti buoni, ma (al netto della natura incrementale del documento) insufficienti per ampiezza e profondità. Nel complesso, documento da rivedere .
Analisi dei Requisiti	<p>UC1: attenzione:una estensione inserita all’interno di una diagramma dei casi d’uso individua uno scenario alternativo. UC3: non è richiesto un nome per il nuovo progetto? Rivedere le post-condizioni, che attualmente sono troppo generiche e non si focalizzano sul reale stato del sistema dopo l’esecuzione della funzionalità. UC4.1.6.3.2: i tipi dei parametri di I/O sono vincolati in qualche modo? È possibile inserire unicamente un tipo già censito nel sistema o l’inserimento è libero? UC4.2.1: indicare quali tipi di relazione sono disponibili. Il diagramma collegato a UC5 non riporta il perimetro del sistema. Per quanto riguarda i diagrammi di attività, non è chiaro cosa intendiate con i casi d’uso “inserimento blocco if/else, while, ...”), che non sono conformi allo standard UML. UC7 deve essere analizzato più dettagliatamente. Bene i requisiti.</p> <p>Documento di ottima fattura. Resta solo da correggere gli errori segnalati.</p>
Piano di Progetto	<p>§1: errore di formattazione in §1.5.1.</p> <p>§2: i contenuti di §2.1 sono prevalentemente materia da appendice (che richiama informazioni note e disponibili in bibliografia); l’unica parte di essi rilevante in quella posizione è la scelta di modello di sviluppo (ma non la sua descrizione) e la sua motivazione.</p> <p>§3: buona l’analisi dei rischi, ma la presentazione narrativa e a lista ne diminuisce l’efficacia. Meglio invece una struttura tabellare, che è di più immediata consultazione e anche induce alla sintesi. Apprezzabile l’attualizzazione.</p> <p>§4: l’uso del termine “fase”, che denota una data estensione temporale nella quale si svolgono specifiche (e quindi univoche) attività, mal si adatta con l’adozione del modello di sviluppo incrementale, che invece precede la frequente ripetizione di alcune attività. Buono invece il dettaglio di pianificazione, la quale tuttavia appare focalizzata più sulla produzione di documenti che su quella del sistema richiesto dal capitolato.</p> <p>§5: la presentazione dei dati di previsione di impegno deve scorporare esplicitamente la quota di investimento: la modalità da voi scelta lo fa in</p>

	<p>modo ritardato e quindi non tempestivo e poco efficace. Il totale di impegno rendicontabile supera il limite regolamentare di 105 ore: questo errore va obbligatoriamente sanato pena l'esclusione dalla fornitura.</p> <p>§6: includere il consuntivo di periodo nel PdP serve primariamente a ragionare su come raffinare e correggere il preventivo del periodo rimanente, ciò che voi non fate.</p> <p>Nel complesso, documento buono, ma con aspetti da rivedere.</p>
Piano di Qualifica	<p>Documento insoddisfacente per interpretazione di struttura (ereditata acriticamente) e profondità di contenuti. Ciò causa ridondanze, e scarsa coesione nel trattamento degli argomenti. Da rivedere in profondità.</p>
Glossario	<p>Bene.</p>