

Visions Team (C4) Presentazione: 25	Giudizio complessivo sui documenti: 25
Consegna e considerazioni generali	<p><u>Consegna</u>: niente da segnalare. <u>Lettera di Presentazione</u>: niente da segnalare. <u>Verbali</u>: i verbali devono essere raccolti in apposite cartelle dedicate. Buona l'organizzazione e i contenuti del verbale presentato. Mancano verbali di riunioni interne (che pure devono essersi svolte e avere avuto impatto sul progetto). <u>Registro delle modifiche</u>: per facilità di consultazione, il registro delle modifiche va ordinato per versione (quindi chiave di prima colonna), dalla più recente alla più lontana. Le modifiche registrate dovrebbero essere più precisamente localizzabili. I <u>riferimenti</u> devono essere più precisi: nel caso di libri, riportare almeno i capitoli che sono stati presi in considerazione. <u>Correttezza tipografica</u>: vi sono errori di spaziatura, con diversi spazi spuri.</p>
Presentazione	Discreto impianto grafico, ma con limiti di leggibilità. Buona qualità di esposizione, ma anche qualche esitazione. Contenuti con discreto dettaglio tecnico e apprezzabile visione di sistema.
Studio di Fattibilità	Bene.
Norme di Progetto	<p>I processi di supporto istanziati omettono erroneamente la validazione, che è distinta dalla verifica ed è anche esplicitamente richiesta dal progetto. Inappropriato che le norme di codifica precedano quelle di progettazione, e siano assai più ampie di esse. Secondo ISO 12207, la documentazione è un processo (al singolare), mentre il versionamento è parte della più generale gestione di configurazione (sempre al singolare). Fatte salve tali osservazioni, il documento è conforme per struttura ed eccellente per contenuto.</p>
Analisi dei Requisiti	<p>UC1 non rappresenta una funzionalità. Eliminare. UC11 può rappresentare l'errore di due diverse funzionalità solo se le precondizioni sono le medesime. UC2: le relazioni di inclusione sono utilizzate per modellare relazioni di sotto-caso d'uso. Rivedere. L'estensione individuata è errata. Nella descrizione del diagramma dei casi d'uso, ciò che definite come estensione è invece uno "scenario alternativo". UC3: FA-TTS non può essere un attore principale. In questo caso d'uso, inoltre, le relazioni sono utilizzate per modellare relazioni di pre-/post-condizione. Rivedere. UC4: deve essere analizzato più in dettaglio, quali informazioni sono disponibili per ogni documento nella lista? Analogamente per UC5. UC6: le estensioni individuate sono sotto-casi d'uso. Anche UC7 deve essere analizzato in maggior dettaglio. UC8: rivedere completamente, eliminando opportunamente le estensioni (utilizzare l'ereditarietà). Anche in UC9 devono essere riviste le associazioni fra i casi d'uso. In generale, tutte le associazioni devono essere riviste. Lo stato di soddisfacimento dei requisiti (Soddisfatto / Non Soddisfatto) andrà collocato in opportuna appendice del PdQ. RVO2 è un requisito funzionale, come anche RVF3 e RVF4. Il documento ha discreto livello di dettaglio discreto, ma le relazioni fra i casi d'uso sono state male interpretate e devono essere corrette radicalmente. I requisiti funzionali analizzati sono buoni. Da rivedere la prima parte.</p>
Piano di Progetto	<p>§2: buoni e maturi i contenuti; la presentazione narrativa e a lista ne diminuisce però l'efficacia. Meglio invece una struttura tabellare, che è di più immediata consultazione e anche induce alla sintesi. Manca inoltre una analisi di occorrenza (ed eventuale mitigazione) aggiornata al periodo di rendicontazione.</p> <p>§4: bene per organizzazione e contenuti; tuttavia, la logica di pianificazione presentata pare focalizzata più sulla produzione di documenti che su quella del sistema richiesto dal capitolato.</p> <p>§5: eccellente per stile grafico e sintesi; tuttavia, la presentazione dei dati di previsione di impegno deve incorporare esplicitamente la quota di investimento: la modalità scelta lo fa in modo ritardato e quindi non tempestivo e poco efficace. L'arrotondamento del costo <u>non</u> è normativamente</p>

	<p>consentito: l'effetto inteso si ottiene inserendo ore di lavoro aggiuntivi con fini cautelativi, ma sperabilmente non necessarie.</p> <p>Nel complesso, al netto delle osservazioni di cui sopra, documento eccellente per struttura, flusso, stile e contenuti.</p>
Piano di Qualifica	<p>Documento insoddisfacente nel corpo centrale (per flusso, coesione, ampiezza e profondità), che necessita di una profonda rivisitazione. Eccellenti invece le appendici. Nel complesso, documento da rivedere.</p>
Glossario	<p>Bene.</p>