

Pippo.swe (C1) Presentazione: 27	Giudizio complessivo sui documenti: 24
Consegna e considerazioni generali	<p><u>Consegna</u>: niente da segnalare. <u>Lettera di presentazione</u>: bene. <u>Verbali</u>: ottimi quelli interni. L'unico verbale esterno fornito adotta uno stile che non permette l'identificazione e il tracciamento di decisioni. <u>Registro delle modifiche</u>: insufficienti dettagli riguardo alle modifiche apportate (e alle loro ragioni). L'azione del responsabile che produce uno "scatto" di versione maggiore dovrebbe essere "Approvazione [per il rilascio]". I verbi usati nella descrizione dovrebbero essere standardizzati tra i documenti. Per ovvie ragioni di sintesi, il luogo di modifica dovrebbe essere riferito numericamente invece che per nome. <u>Convenzioni</u>: è opportuno che ogni pagina di ogni documento riporti il numero totale delle pagine del documento.</p>
Presentazione	Buon impianto grafico, da migliorare nella leggibilità delle illustrazioni (specialmente i diagrammi). Buona qualità di erogazione. Discreto qualità del contenuto informativo.
Studio di Fattibilità	Bene per contenuti e organizzazione.
Norme di Progetto	<p>Evidente l'acquisizione da vostri predecessori di un modello di documento "provato su strada". Tuttavia, questa scelta opportunistica deve essere accompagnata da una più attenta riflessione sugli ambiti di pertinenza dei singoli processi di interesse e sulle relazioni tra essi. Al momento, vi è confusione tra i prodotti e le attività che li realizzano (un piano è un prodotto, la pianificazione una attività del processo organizzativo "gestione di progetto"); vi sono errori nell'attribuzione di responsabilità ai processi (i documenti sono prodotti del processo di documentazione), e carente comprensione di come i processi di supporto agiscano nei confronti dei processi loro "clienti".</p> <p>È poi opportuno che le vostre norme vengano prodotte incrementalmente, al progressivo maturare delle esigenze delle attività di progetto, trattando prima quelle più impellenti e ricorrenti, e poi quelle che interverranno più avanti, sempre garantendo che ogni attività da svolgere sia stata prima normata. Se non dichiarate questa intenzione, dite implicitamente al lettore che il vostro documento ambisce a essere completo, e, poiché non lo è (come non lo è il vostro, naturalmente) vi esponete a critiche.</p> <p>Documento di buona impostazione, ma da rivedere come segnalato.</p>
Analisi dei Requisiti	<p>Spostare §2.1 in §1. §2.2 deve essere estesa, per fornire una visione dettagliata e discorsiva delle funzionalità del prodotto. §2.4: troppo generico: quali sistemi operativi mobile e non? Serve un <i>browser</i>? Se sì, quali? Che versioni? Il caso d'uso generale non ha un codice identificativo associato. Rivedere la post-condizione del caso d'uso generale, troppo generica (questo vale per tutte le post-condizioni). Le estensioni devono essere descritte come scenari alternativi nella descrizione del caso d'uso. La relazione fra UC1.2.1 e UC1.2.1.1 non esiste in UML. Rivedere le relazioni fra UC1.2 e UC1.2.1 e UC1.2.2, non corrette. La relazione fra UC1.2.1 e UC1.2.1.2 ha direzione errata. Tutti gli scenari principali devono essere rivisti, dotandoli di descrizione più organica. UC1.1: quali informazioni sono necessarie per avviare una nuova registrazione? UC1.2.1: dove viene salvato l'audio? Che opzioni sono messe a disposizione? UC2: quali informazioni possono essere monitorate? UC3 e i suoi sotto-casi devono essere approfonditi, poiché non è chiaro quali informazioni siano disponibili all'utente. Inoltre, il sistema gestisce unicamente uno <i>stand-up</i>? Non è presente una funzionalità di scelta del progetto da associare. L'aggiunta e la modifica di un progetto quali informazioni coinvolgono? Analogamente per l'aggiunta e la modifica di un membro dell'azienda. I requisiti funzionali hanno un livello di dettaglio simile se non inferiore a quello raggiunto nei casi d'uso. Devono essere dettagliati maggiormente, individuando delle strutture gerarchiche opportune. Alcuni requisiti di vincolo sono in realtà di qualità (p.es., R0V10, R0V6, ...). I vincoli</p>

	<p>esposti, invece, non sono formali poiché mancano di indicazioni precise. R0Q6.1: non è chiaro cosa sia “standard API”.</p> <p>Il documento ha struttura corretta, ma insufficiente dettaglio di analisi, che deve essere approfondito. Inoltre, devono essere corretti gli errori di sintassi UML segnalati. Rivedere.</p>
Piano di Progetto	<p>§2: interessanti le scelte che avete effettuato intorno al modello di sviluppo; tuttavia, converrà che riconsideriate il rapporto tra le Norme e il PdP. Il secondo fissa gli obiettivi; il primo fornisce gli strumenti e le procedure a supporto. Gli attuali contenuti di §2 del PdP sovrappongono tra le due responsabilità, il che è fonte di confusione.</p> <p>§3: l'analisi dei rischi è buona per contenuti, ma dispersiva e frammentaria per presentazione, rendendone difficile la consultazione e la manutenzione.</p> <p>§4: la vostra pianificazione pare guidata esclusivamente dalla produzione dei documenti, che non è il centro dello sviluppo, ma solo il suo supporto.</p> <p>§6: riportare il consuntivo di periodo nel PdP serve per ragionare sulle ragioni degli scostamenti rilevati e sulle loro possibili mitigazioni. Quanto dite in §6.1.2 non assolve appieno questo compito.</p> <p>Documento con più luci che ombre, da rivedere secondo le segnalazioni.</p>
Piano di Qualifica	<p>Molto interessante e ambiziosa l'organizzazione del documento. La sua articolazione, tuttavia, deve concordare con le attività previste del PdP, per la parte di qualità di processo, e con i requisiti di prodotto riportati nell'AR, per la parte di qualità di prodotto. Al momento, tale corrispondenza non è chiara. Vale anche per il PdQ quanto segnalato per Norme in relazione all'intrinseca incrementalità dei contenuti del PdQ, che dovrebbe essere richiamata esplicitamente in premessa, e opportunamente riflessa in una organizzazione di documento atta a ricevere determinati incrementi.</p> <p>Documento da rivedere alla luce di quanto sopra, preservando l'intento originale per struttura e contenuti conformi.</p>
Glossario	<p>Bene per contenuti, ma da integrare con indice e <i>bookmark</i> PDF.</p>