

Cyber13 (C5) Presentazione: 24	Giudizio complessivo sui documenti: 25
Consegna e considerazioni generali	<u>Consegna</u>: niente da segnalare. <u>Lettera di presentazione</u>: bene. <u>Verbali</u>: le riunioni hanno un orario di inizio e uno di fine. Il fine primo del verbale è rendere individualmente tracciabili le decisioni prese: il vostro stile di redazione non assolve a questo compito. I verbali esterni, per definizione, sono relativi a incontri con <i>stakeholder</i> esterni, i quali devono essere elencati tra i partecipanti. Il nome del verbale esterno del 12/3/2019 riporta la data in formato errato. <u>Registro delle modifiche</u>: per opportuno risparmio di spazio, la dizione “sezione <i>n</i>” è abbreviata in “§<i>n</i>”. <u>Riferimenti</u>: citare libri o collezioni (anche di diapositive) come riferimento comporta specificarne l’edizione (per i libri) e la parte di interesse specifico (per entrambi).
Presentazione	Buono l’<i>elevator pitch</i>. Stile grafico discreto. Buona qualità di erogazione. Contenuti da rivedere: troppi dettagli poco rilevanti e qualche ridondanza. Da migliorare il controllo dei tempi.
Studio di Fattibilità	Bene. Sorprende, però, che il capitolato da voi scelto sia anche quello discusso più brevemente.
Norme di Progetto	Includendo tra i riferimenti informativi il PdP, il PdQ (come anche gli altri prodotti documentali consegnati in ingresso alla RR) create circolarità inopportuna tra essi e le Norme, le quale invece sono premessa alla redazione di qualunque altro documento di progetto. La dizione “processo di ...” ridonda soprattutto quando il nome del processo sia sancito da standard internazionale. (È interessante notare come facciate questo errore in §2 e §4, ma non in §3.) Ogni singolo processo si compone di attività, non dei prodotti che le sue attività rilasciano. §2.1: le attività significative del processo di fornitura sono assai più di quelle che ora normate. §2.2: le norme che fornite a supporto delle attività di sviluppo sono modeste per ampiezza e profondità. §3: l’organizzazione dei contenuti relativi a questo processo differisce sensibilmente dal resto del documento. §3.2: associare ogni singola metrica al processo/attività cui essa si riferisce produce maggiore coesione informativa che raccoglierte tutte in uno stesso luogo. §4.5: anche la formazione è un processo. Nel complesso, il documento ha buon impianto e contenuti discreti.
Analisi dei Requisiti	§2 deve essere ampliata per fornire il punto di vista del fornitore rispetto a quanto richiesto nel capitolato. UC2: non è chiaro il perché AWS sia attore secondario. In fase di registrazione non viene utilizzato un servizio di registrazione esterno. UC2.7: l’estensione non è da attribuire a questo caso d’uso, ma direttamente a UC2. UC2.7 può essere visto come un dettaglio implementativo. UC3, anche qui non è corretto vedere AWS come attore secondario. UC5: non esistono gli “scenari secondari”, ma al massimo le estensioni. Inoltre, quali informazioni non obbligatorie possono essere modificate? Fig. 3: le inclusioni non sono corrette, poiché in realtà modellano sotto-casi d’uso. UC7.1.4: il controllo sulla data può essere migliorato. UC7.2.1: eliminare, dettaglio implementativo. Non sono presenti casi d’uso che descrivono le informazioni visualizzate come risultati della ricerca descritta in UC8. UC9 non può avere come sotto-caso d’uso UC8. UC10: quali informazioni sono richieste per recensire un viaggio? Inoltre, nella descrizione dello scenario principale sono riportate anche le precondizioni. UC12: dettagliare quali sono i dati visualizzati. Idem per UC13, UC14 e tutti i casi d’uso successivi. I requisiti relativi alle funzionalità di visualizzazioni non sono atomici e andrebbero suddivisi in sotto requisiti. RCQ005, 6 e 7: non sono verificabili, poiché non sono fondati su principi quantitativi. RCV004 è un requisito funzionale. RDV009 è di qualità. RDV011 pure. Tutti i requisiti funzionali devono essere associati ad un caso d’uso. Eliminare l’attore AWS. Eliminare gli scenari secondari. In generale, inserire il diagramma dei casi d’uso dopo la descrizione di tutti i casi in esso contenuti non facilita la lettura del documento. I casi d’uso di visualizzazione devono

	essere maggiormente analizzati. Correggere gli errori relativi ai requisiti. Nel complesso, documento con buona struttura.
Piano di Progetto	§2: sul piano del flusso decisionale, l'analisi dei rischi (attualmente in §3) precede la scelta del modello di sviluppo (attualmente in §2), ed entrambe precedono la pianificazione (attualmente in §4). §3: buona l'analisi dei rischi, per ampiezza e profondità; per metterla a frutto, tuttavia, serve attualizzarne i riscontri alla data di rilascio del documento. §4: la vostra pianificazione ha un impianto sequenziale, centrato sulla produzione di documenti e non sullo sviluppo del prodotto, con tratti di incrementalità associato esclusivamente ai cicli (iterativi!) di manutenzione correttiva e migliorativa dei prodotti documentali. §6: quello che voi chiamate "Consultivo" si chiama in realtà "Consuntivo". I ritardi non si "commettono", ma essi si "verificano" e in essi si "incorre". L'analisi dei dati di consuntivo relativi al periodo trascorso serve ad alimentare una rivisitazione correttiva e migliorativa del piano delle attività future, con conseguente attualizzazione del preventivo a finire, non solo ad "aggiustare" la contabilità (che è ciò che avete fatto). Nel complesso, il documento ha buona struttura ma importanti limiti di contenuto. Da rivedere .
Piano di Qualifica	§2: i contenuti posti nell'introduzione sono da materia da appendice informativa. I processi di cui discutete non corrispondono a quelli che normate, creando totale inconsistenza nella determinazione dei corrispondenti obiettivi di qualità. §A: il resoconto delle attività di verifica, che è intrinsecamente incrementale, è meglio presentato "a cruscotto", con serie storiche e diagrammi, invece che tramite una successione di tabelle che "fotografano" gli eventi a ogni <i>milestone</i> , senza metterli in relazione tra loro. Nel complesso, il documento è buono per per organizzazione, ma presenta anche alcuni problemi di contenuto che vanno sanati: da rivedere .
Glossario	Bene, tranne che per l'assenza del registro delle modifiche.