

HexaDec (C4) Presentazione: 24	Giudizio complessivo sui documenti: 22
Consegna e considerazioni generali	<p><u>Consegna</u>: niente da segnalare. <u>Lettera di presentazione</u>: bene. <u>Verbali</u>: il fine primario del verbale è riportare le decisioni prese, rendendole individualmente tracciabili: il vostro modello di verbale non soddisfa tale requisito. <u>Registro delle modifiche</u>: bene. <u>Riferimenti</u>: citare libri o collezioni come riferimento comporta specificarne l'edizione (ove applicabile) e la parte di interesse specifico. <u>Convenzioni di nomenclatura</u>: riportare la data di rilascio nel nome di un documento non è opportuno in generale, ma può aiutare per i verbali. Tuttavia, per ottenere ordinamento lessicografico significativo, la data in essi andrà riportata in formato AAAA-MM-GG. <u>Attribuzione delle fonti</u>: ogni frase, termine, figura tratte da terzi (p.es., figura 1 del PdP) deve citare esplicitamente la fonte da cui deriva.</p>
Presentazione	Discreto l' <i>elevator pitch</i> , disconnesso però dal flusso narrativo successivo. Buono lo stile di erogazione. Da migliorare il controllo del tempo.
Studio di Fattibilità	Bene.
Norme di Progetto	<p>Ogni singolo processo si compone di attività, <u>non</u> dei prodotti che le sue attività rilasciano: questo vostro errore rende molto debole e frammentaria la normazione dei processi di fornitura (§2.1) e sviluppo (§2.2), del tutto insufficiente a supportare le attività richieste in questo stesso periodo. §4.4-5: la documentazione è un processo di supporto; il versionamento è parte del processo di gestione della configurazione, anch'esso processo di supporto. Questa errata attribuzione segnala insufficiente comprensione della classificazione dei processi di ciclo di vita come specificati in ISO/IEC 12207. Nel complesso, il documento è debole sia sul piano della struttura che quello dei contenuti: da rivedere.</p>
Analisi dei Requisiti	<p>Pag. 13: "loggato". UC3.3 non è necessario e non aggiunge alcuna informazione utile all'analisi. Eliminare. Fig. 4: qualsiasi diagramma riportato nel documento deve avere una descrizione testuale associata. I casi d'uso UC3.4.x dovrebbero essere analizzati più in dettaglio, poiché costituiscono il cuore dell'applicazione. Aggiungere un livello di dettaglio tramite casi d'uso. Ciò che viene descritto come "Estensione", che dovrebbe essere chiamato "Scenario alternativo", dovrebbe essere inserito all'interno della descrizione del caso d'uso esteso. UC4.5: la modifica non è identica, poiché si parte da precondizioni differenti. Volendo fattorizzare, una possibilità è inserire l'inclusione anche in questo caso. UC6.2 è inutile. UC6.3: l'ordinamento viene selezionato sui dati recuperati dalla ricerca, o in fase di ricerca? Nel primo caso, il caso d'uso non è corretto. Anche i requisiti funzionali devono essere descritti con maggiore dettaglio, così come segnalato per i casi d'uso corrispondenti. R0D1 è un duplicato semplificato di R0D5. Tutti i requisiti funzionali devono mappare su un caso d'uso. Il documento ha struttura corretta, ma manca di profondità di analisi in alcuni punti fondamentali. Rivedere effettuando un ulteriore passo di approfondimento.</p>
Piano di Progetto	<p>§2: buona l'analisi dei rischi, comprensiva anche della corrispondente attualizzazione, saggiamente collocata in appendice. §4: la vostra pianificazione ha impianto sequenziale, dominato dalla produzione di documenti, e non orientato allo sviluppo incrementale del prodotto, quindi in contraddizione con quanto dichiarate in §3. §6: l'analisi dei dati di consuntivo (singolare!) relativi al periodo trascorso serve ad alimentare una rivisitazione correttiva e migliorativa del piano delle attività future, con conseguente attualizzazione del preventivo a finire, <u>non solo</u> ad "aggiustare" la contabilità (che è ciò che avete fatto). Nel complesso, il documento ha buona struttura ma importanti limiti di contenuto: da rivedere.</p>
Piano di Qualifica	Il documento ha struttura plausibile, pur se con l'errore di annidamento segnalato dallo '0' di §3.0.1, e contenuti davvero modesti in §2 e appena

	<p>migliori in §3. L'esito progressivo delle verifiche, attualmente in §4, e più naturalmente posto in appendice, deve riportare la vostra valutazione critica sull'esito e l'avanzamento di <u>tutte</u> le attività di verifica previste, determinato sia dalle metriche che avete adottato che dalla campagna di <i>test</i> (ispirata al modello a V) cui non avete ancora accennato. Nel complesso, il documento è debole e immaturo: da rivedere.</p>
Glossario	<p>Bene, a meno dell'uso di numerazione nell'indice, che è ovviamente ridondante in questo tipo di documento.</p>