

Pear2Pear (C5) Presentazione: 22	Giudizio complessivo sui documenti: 20
Consegna e considerazioni generali	<p><u>Consegna</u>: niente da segnalare. <u>Lettera di presentazione</u>: bene. <u>Verbali</u>: il fine primario del verbale è riportare le decisioni prese, rendendole individualmente tracciabili: il vostro modello di verbale non soddisfa tale requisito. <u>Registro delle modifiche</u>: bene. <u>Stile tipografico</u>: gli accenti non possono essere sostituiti da apostrofo, perché gli uni e gli altri significano cose diverse. Prestate maggiore attenzione agli spazi di separazione, spesso omessi. <u>Attribuzione delle fonti</u>: ogni frase, termine, figura tratte da terzi deve citare esplicitamente la fonte da cui deriva.</p>
Presentazione	Poco efficace l' <i>elevator pitch</i> . Presentazione con contenuti scarsamente tecnici e di lunghezza eccessiva.
Studio di Fattibilità	Bene.
Norme di Progetto	<p>§1.3: presumibilmente, lo standard ISO/IEC 12207 è per voi informativo, e non fonte diretta di norme, cui vi sarebbe molto difficile aderire appieno. Secondo quello standard, ogni singolo processo si compone di attività, <u>non</u> dei prodotti che le sue attività rilasciano: questo vostro errore rende molto debole e frammentaria la normazione dei processi di fornitura (§2.1) e sviluppo (§2.2), del tutto insufficiente a supportare le attività di progetto, in specie quelle attive al momento. Della produzione di documenti si occupa l'omonimo processo di supporto. L'insieme di processo di supporto rilevati al vostro progetto è più ampio di quanto normate in §3. §4.1.2: dichiarare la vostra adesione al ciclo di Deming non è una questione "organizzativa", ma una scelta strategica che riguarda tutti i processi, e che è meglio riflessa nel PdQ. La formazione è un importante processo organizzativo, che voi omettete ma di cui avete bisogno. Nel complesso, il documento è debole sia sul piano della struttura che quello dei contenuti: da rivedere.</p>
Analisi dei Requisiti	<p>Al documento manca la lista di distribuzione. "Obiettivo". Nelle fonti normative occorre specificare la versione dei documenti riferiti. La maggior parte dei riferimenti segnalati come "normativi" è "informativo". §3.1.1: riportare anche graficamente la gerarchia degli attori principali. Inoltre, non vengono descritti tutti gli attori successivamente utilizzati nei diagrammi dei casi d'uso. La fig. 2 non si riferisce a UC1.1, ma a UC11. Il processo di verifica deve essere migliorato, poiché questo è un errore grossolano. UC1.1: lo scenario principale non è chiaro. Le descrizioni dei casi d'uso sono molto sbrigative e non aggiungono particolari rilevanti rispetto ai diagrammi. UC1.3.1 non è corretto. Chi è il vero attore principale di quel caso d'uso? Inoltre, perché UC1.3 non presenta alcun scenario alternativo nella sua descrizione? UC2.1: quali credenziali devono essere inserite durante il processo di autenticazione? Mancano ovunque gli scenari alternativi. UC4: perché è presente l'utente affittuario? Inoltre, se la funzionalità è disponibile con scenari principali differenti a diversi attori, dovrebbe essere separata in due funzionalità distinte. I sotto-casi di UC5 vanno analizzati con più dettaglio. UC6.4 non è sotto-caso di UC6. Non è descritta la visualizzazione dei risultati della ricerca. UC7 ha al suo interno sotto-casi eterogenei e deve essere completamente rivisto. UC11 non ha un titolo relativo ad una funzionalità. Anche questo caso d'uso deve essere rivisto. UC13: non è chiaro il perché sia presente il sotto-caso UC1.3.1. I requisiti funzionali non sono atomici. Individuare sotto-requisiti il più possibile atomici, per semplificare il processo di verifica. Tutti i requisiti funzionali devono mappare su un caso d'uso. I requisiti funzionali devono essere analizzati maggiormente in dettaglio. RQO1: troppo generico. Non si pensa di fornire dei manuali con il prodotto? Nessun requisito sul processo di produzione del software? RVF8 è un requisito di qualità. Non si riporta su quale versione di Android verrà rilasciata l'applicazione. La struttura del documento è corretta, ma vi sono numerosi errori che devono essere corretti. Documento da rivedere.</p>

Piano di Progetto	<p>Sul piano del flusso decisionale, l'analisi dei rischi (attualmente in §4) <u>precede</u> la scelta del modello di sviluppo (attualmente in §3), ed entrambe precedono la pianificazione (attualmente in §5). §4: discreta l'analisi dei rischi cui però manca l'attualizzazione alla data di rilascio del documento, necessaria a dare attuazione alle tecniche adottate per la loro rilevazione, mitigazione e raffinamento. §5: la vostra pianificazione ha impianto sequenziale, dominato dalla produzione di documenti, e non orientato allo sviluppo incrementale del prodotto, quindi in contraddizione con quanto da voi stessi dichiarato in §3. §7: l'analisi dei dati di consuntivo relativi al periodo trascorso (che nel vostro caso è modestissima) serve ad alimentare una rivisitazione correttiva e migliorativa del piano delle attività future, con conseguente attualizzazione del preventivo a finire. Nel complesso, il documento è debole per organizzazione e contenuti: da rivedere.</p>
Piano di Qualifica	<p>§2: il titolo di sezione non concorda con i suoi contenuti; i secondo sono plausibili, il primo invece è frutto di copia-incolla poco ragionato da usi del passato. La specifica delle metriche di interesse spetta alle Norme, non al PdQ. §5: questa sezione (meglio posta in appendice, per consentirle di crescere progressivamente) dovrebbe avere il compito di valutare criticamente l'avanzamento riscontrato nel periodo di interesse rispetto a <u>tutte</u> le attività di verifica previste, determinato sia dalle metriche che avete adottato che dalla campagna di <i>test</i> (ispirata al modello a V) cui non avete ancora accennato. Nel complesso, il documento è debole e immaturo: da rivedere.</p>
Glossario	<p>Bene, a meno dell'uso di numerazione nell'indice, che è ovviamente ridondante in questo tipo di documento, e dell'impaginazione, che dovrebbe separare, con saldo di pagina, le voci appartenenti a gruppi diversi.</p>