

Zeus Code (C5)	
Presentazione: 24	Giudizio complessivo sui documenti: 22
Consegna e considerazioni generali	<u>Consegna</u> : la lettera di presentazione non ha bisogno di essere raccolta in una cartella dedicata. <u>Lettera di presentazione</u> : bene. <u>Verbali</u> : bene. <u>Registro delle modifiche</u> : bene. <u>Riferimenti</u> : nel riferire libri o collezioni occorre specificare le parti di specifico interesse. <u>Stile tipografico</u> : prestate maggiore attenzione sia agli spazi di separazione, spesso omessi, che alla consistenza nell'uso delle iniziali maiuscole nei titoli (vedete per esempio la difformità di §2 e §3 nelle Norme). <u>Attribuzione delle fonti</u> : ogni frase, termine, figura tratte da terzi deve citare esplicitamente la fonte da cui deriva.
Presentazione	Discreto l' <i>elevator pitch</i> , ma di durata eccessiva. Discreti i contenuti del resto della presentazione, con buon stile di erogazione.
Studio di Fattibilità	Bene.
Norme di Progetto	§1.4: presumibilmente, lo standard ISO/IEC 12207 è per voi informativo, e <u>non</u> fonte diretta di norme, cui vi sarebbe molto difficile aderire appieno. Includendo il PdP e il PdQ tra i riferimenti informativi create circolarità inopportuna tra essi e le Norme, che concettualmente sono premessa alla redazione di qualunque altro documento di progetto. §2.1: ogni singolo processo si compone di attività, <u>non</u> dei prodotti che le sue attività rilasciano: questo vostro errore rende molto debole e frammentaria la normazione del processo di fornitura. §2.2: la vostra copertura delle attività attinenti al processo di sviluppo è del tutto insufficiente. §4: la formazione è un importante processo organizzativo, che voi omettete ma di cui avete bisogno. Nel complesso, il documento è ragionevole sul piano della struttura ma molto debole su quello dei contenuti: da rivedere .
Analisi dei Requisiti	Ampliare §2.2, che rappresenta ciò che il fornitore ha compreso del capitolato d'appalto. §2.4 può essere eliminata, poiché non aggiunge alcun valore al documento. Fig. 3.2.1: il diagramma utilizzato è un caso d'uso e come tale deve avere una descrizione e un codice. UC4: non riportare il fatto che ciò che si visualizza sia o meno una " <i>activity</i> ". Quello che si sta descrivendo è una funzionalità utente. UC1.2 non è corretto. Chi "invia" i dati? Anche fig. 3.2.4 è un diagramma dei casi d'uso e come tale dovrebbe avere un caso d'uso associato. In generale, il documento include molte di queste figure. UC6.2 non è corretto. Eliminare tutti i casi d'uso simili. UC10: probabilmente è necessario un caso d'uso di visualizzazione dei dati del veicolo. UC11.3 e UC11.4 andrebbero spostati in appositi casi d'uso, non collegati a un utente autenticato generico. Eliminare le inclusioni. Ciò che descrivete come "Scenario secondario" sono in realtà "scenari alternativi". UC13: quali informazioni sono disponibili nello storico? UC14.1: le inclusioni sono in realtà sotto-casi di UC14.1.7. UC16 com'è descritta non rappresenta una funzionalità. Rivedere. UC19 non è una estensione. In questo modo si cerca di modellare pre-condizioni nel diagramma. Da UC19 in poi, i casi d'uso devono essere rivisti per descriverli appropriatamente come funzionalità utente. Tutti i requisiti funzionali devono mappare su un caso d'uso. RVO3 è un requisito di qualità. RPO1 non è un requisito, poiché non è misurabile: eliminare. In ogni caso, 5-10 secondi è un'eternità. Il documento ha struttura corretta e discreto livello di dettaglio, ma è da rivedere correggendo gli errori segnalati.
Piano di Progetto	§2: discreta l'analisi dei rischi cui però manca l'attualizzazione alla data di rilascio del documento, necessaria a dare attuazione alle tecniche adottate per la loro rilevazione, mitigazione e raffinamento. §4: la vostra pianificazione ha impianto sequenziale, dominato dalla produzione di documenti, e non orientato allo sviluppo incrementale del prodotto, quindi in contraddizione con quanto dichiarate in §3. §6: fino a prima dell'ingresso in RA, il titolo più appropriato per questo materiale è "Consuntivo di periodo"; la corrispondente analisi serve ad alimentare una rivisitazione correttiva e migliorativa del piano delle attività future, con conseguente attualizzazione del preventivo a finire.

	Voi invece vi limitate a considerazioni meramente contabili. Nel complesso, il documento è discreto per organizzazione e debole per contenuti: da rivedere .
Piano di Qualifica	§2: è curioso che il PdQ non si occupi della qualità del processo di fornitura (contrariamente agli altri processi attuati); tale incongruenza si riflette simmetricamente nelle Norme. §B: il compito di questa sezione (ben posta in appendice, per consentirle di crescere liberamente) è valutare l'avanzamento riscontrato nel periodo di interesse in <u>tutte</u> le attività di verifica previste, determinato sia dalle metriche che avete adottato che dalla campagna di <i>test</i> . Al momento, tale compito è svolto in modo insoddisfacente. Nel complesso, il documento è buono per struttura ma lacunoso per contenuti: da rivedere .
Glossario	Bene.