

AFK (C4) Presentazione: 26,5	Giudizio complessivo sui documenti: 22
Consegna e considerazioni generali	<p><u>Consegna</u>: niente da segnalare. <u>Lettera di presentazione</u>: niente da segnalare. <u>Verbali</u>: nonostante la segnalazione in sede di RR, i vostri verbali continuano a mancare di un elenco completo e tracciabile delle decisioni prese nella riunione. <u>Registro delle modifiche</u>: nonostante la segnalazione in sede di RR, permane l'errore metodologico che vi porta a effettuare uno "scatto" di versione a seguito di azioni di modifica <i>prima</i> della loro verifica di validità. Dal punto di vista della gestione dei contenuti del vostro <i>repository</i>, ciò che state facendo usa il versionamento come mero diario delle azioni svolte, indipendentemente dalla qualità del loro prodotto. <u>Riferimenti</u>: nel documento AR, i riferimenti informativi sono così vaghi e generali da risultare inutili. <u>Stile tipografico</u>: nonostante la segnalazione in sede di RR, permangono errori nell'uso degli accenti, in specie nelle vocali maiuscole.</p>
Presentazione	Buona contestualizzazione del prodotto. Buona qualità grafica e buona leggibilità dei contenuti. Alcune immagini risultavano però scarsamente leggibili. Discreto il ritmo di erogazione, come anche il valore informativo dei contenuti. Esposizione ben dimensionata per quantità di contenuti rispetto al tempo assegnato.
Norme di Progetto	A pagina 8 del documento, vi è un errore di formato o di generazione del suo PDF. Nonostante la segnalazione in sede di RR , la struttura del documento, a partire dalla descrizione dei processi, continua a essere gravemente difforme, creando confusione informativa e mostrando insufficiente consapevolezza del problema. Buona la strutturazione applicata ai processi primari, non le altre. Apprezzabile l'integrazione di contenuti nella direzione delle richieste, che però nel complesso risultano ancora confusi (per mancanza di una buona visione d'insieme di come essi interagiscano nel progetto), frammentari (per mancanza di uniformità nella trattazione), e superficiali (per mancanza di comprensione delle attività da svolgere, delle loro finalità, e dei loro bisogni).
Analisi dei Requisiti	UC16 non può essere un'estensione di UC1.3. Sicuramente fa parte dello scenario principale di qualche altro caso d'uso. Analogamente accade per UC17. Anche UC19, UC20, UC7, UC23, UC22, UC24 non rappresentano un'estensione. I requisiti funzionali dovrebbero essere maggiormente approfonditi. Il documento ha struttura corretta, ma quasi tutti i casi d'uso hanno problemi con alcune estensioni. Questo difetto è da correggere assolutamente prima dell'ingresso in RQ.
<i>Technology Baseline (PoC)</i>	Presentazione prolissa e mal bilanciata nel rapporto tra la parte discorsiva e la dimostrazione tramite PoC. Esposizione fluida.
Piano di Progetto	§2.1: il termine "attualizzazione", utilizzato nella valutazione in sede di RR, significa "riferire al presente" le previsioni dell'analisi dei rischi. Un suo sinonimo potrebbe essere "riscontro" oppure "retrospettiva". Il suo fine è valutare criticamente quali rischi di quelli attesi si siano verificati nel periodo in esame, e come abbiano funzionato le contromisure previste. §3-§4: insufficiente l'allineamento tra le dichiarazioni di sviluppo incrementale e il dettaglio della pianificazione corrispondente, che le riflette solo in §4.2, e quindi limitatamente alla TB, il che ha poco senso. §5-§6: tale difetto si riflette negativamente anche sia sul preventivo dei costi, che non riflette in alcun modo la logica di sviluppo incrementale (per tempi e di risorse assegnate), che il consuntivo di periodo, che non include alcun ragionamento sull'andamento dei primi incrementi e sulle opportunità di miglioramento della pianificazione futura. Nel complesso, il documento resta debole e immaturo, certamente inadeguato allo stato di avanzamento del progetto.
Piano di Qualifica	§4: la specifica dei <i>test</i> ne riporta anche il grado di avanzamento, di cui però non fornisce una visione d'insieme, e neppure vi associa alcuna metrica di qualità, il cui andamento dovrebbe poi essere analizzato in §A. §B: pur se

	<p>interessante per contenuti, tale materiale dovrebbe essere più chiaramente correlato con l'attuazione del ciclo PDCA e dunque strutturato e misurato attraverso specifici obiettivi di miglioramento. Nel complesso, il documento mostra miglioramenti di struttura e di contenuti, ma presenta ancora le lacune e i difetti sopra segnalati.</p>
Glossario	Niente da segnalare.