

<b>Bloom Soft (C2)</b> <b>Presentazione: 26</b>	<b>Giudizio complessivo sui documenti: 23,75</b>
Consegna e considerazioni generali	<p><u>Consegna</u>: errore nella fornitura della lettera di presentazione (<b>penalità</b>).  <u>Lettera di presentazione</u>: bene (al secondo tentativo). <u>Verbali</u>: l'identificatore che associate alle decisioni produce un effetto noto in informatica come <i>variable shadowing</i>, che dovrete conoscere. Impaginazione migliorabile. Infelice la decisione (inconsapevole?) di rinunciare alla cartella contenitrice dei verbali, che ora giacciono – confondendolo – nello stesso spazio degli altri documenti. <u>Riferimenti</u>: una collezione di materiale (come una pagina <i>web</i> di insegnamento) non è riferimento utile, perché di ampiezza troppo vasta rispetto alle informazioni di interesse. Il riferimento verso le risorse che hanno ciclo di vita, e quindi numero di versione, <b>deve</b> specificare anch'essa, secondo intenzione. Nel vostro caso, non si tratta di intenzione, ma di dimenticanza. <u>Registro delle modifiche</u>: <b>persiste l'anomalia di metodo e di concetto già segnalata in sede di RR intorno al numero di versione. Il fatto che non vi siate curati di approfondire la raccomandazione segnala attenzione insufficiente.</b> <u>Stile tipografico</u>: vi è inconsistenza nel vostro uso dell'iniziale maiuscola nei titoli dei vostri documenti.</p>
Presentazione	Apprezzabile visione d'insieme del prodotto, pur se con qualche omissione di informazione di contesto. Discreto l'impianto grafico, ma la dominante nera è un po' oppressiva. Buona fluidità di erogazione. Buona l'autovalutazione.
Norme di Progetto	§2.1.2: poco ragionevole che l'obiettivo di tenere rapporti stretti con il proponente non si concretizzi nella normazione di specifiche attività. §2.1.3: le attività di un processo <b>non</b> sono sovrapponibili con i loro prodotti. Ciò tra l'altro comporta sovrapposizione con i contenuti di §3.1, ulteriore segno di insufficiente maturazione del proprio <i>way of working</i> . §4: è da ritenere che le attuali condizioni di "distanziamento sanitario" rendano necessari speciali dispositivi organizzativi, meritevoli di normazione. Nel complesso, il documento presenta ancora contenuti scarni e lacunosi.
Analisi dei Requisiti	Il riferimento al glossario non ne specifica nome e versione. Non avete esteso §2, come invece raccomandato in sede di RR. §3.2.3: vi è disallineamento tra il titolo riportato in figura e il titolo della sezione. UC5 e casi derivati: quali informazioni sono visualizzate nelle liste ritornate? Confermato in positivo il buon impianto del documento, e in negativo la necessità, fin qui disattesa, di estendere l'analisi, almeno per i requisiti funzionali, approfondendo le caratteristiche di dettaglio.
<i>Technology Baseline (PoC)</i>	Buona esposizione ed impianto generale della presentazione. Centrato il PoC.
Piano di Progetto	§2: la vostra analisi dei rischi è statica, cioè manca di riscontro con la realtà sperimentata, a meno di non interpretare come tale il contenuto di §7 del PdQ, il che <b>non</b> è evidente, e certamente non favorirebbe la coesione informativa. §4: permane il vostro deficit di comprensione di come riflettere lo sviluppo incrementale individuato in §3.1, nella pianificazione concreta delle attività. Essa, infatti, fissa a priori la durata di un incremento, prescindendo dai suoi specifici obiettivi (privilegiando il contenitore rispetto al contenuto), senza prevedere tra l'uno e l'altro i margini temporali utili per riflettere sul progresso e fare manutenzione migliorativa della residuo di pianificazione. <b>Come già segnalato in sede di RR</b> , questo sarebbe l'ingrediente principale del ragionamento da sviluppare in §6, che invece si limita a svolgere solo aggiustamenti contabili e retrospettivi. Nel complesso, il documento presenta ancora contenuti immaturi e deludenti.
Piano di Qualifica	§5: <b>come già segnalato in sede di RR</b> , questi contenuti attengono alle Norme, e sono informativi rispetto a esse. §6: <b>nonostante la segnalazione in sede di RR</b> , avete insistito con "cruscotto a tabella". Gli obiettivi di qualità dichiarati in §2 e §3 sono utili solo se il loro raggiungimento è valutato costantemente: ciò che voi invece <b>non</b> fate.

	Questo rilascio mostra una marcata tendenza a ignorare i commenti di revisione. La conseguenza è un documento con più difetti che pregi.
Glossario	È buona prassi separare su pagine diverse i lemmi appartenenti a gruppi alfabetici diversi.