

B.smart (C2) Presentazione: 26	Giudizio complessivo sui documenti: 23,75
Consegna e considerazioni generali	<u>Consegna</u> : niente da segnalare. <u>Lettera di presentazione</u> : niente da segnalare. <u>Verbali</u> : niente da segnalare. <u>Registro delle modifiche</u> : migliorata la logica di versionamento. <u>Riferimenti</u> : i vostri riferimenti informativi sono spesso così ampi e generici (p.es. un libro intero, un intero blog) da risultare totalmente privi di valore informativo per il lettore.
Presentazione	Buona contestualizzazione del prodotto. Discrete la qualità grafica e la leggibilità dei contenuti. Buona la fluidità di erogazione. Contenuti tecnici e tecnologici più convincenti di quelli più astratti, metodologici e di processo.
Norme di Progetto	La struttura descrittiva dei processi è inspiegabilmente diseguale tra processi (di gruppi) diversi, con conseguente trattazione incoerente e confusione informativa. La trattazione delle attività resta prevalentemente sintattica e superficiale, insufficiente ad accompagnare la produzione di qualità nelle attività più tecniche e delicate.
Analisi dei Requisiti	UC2: i casi d'uso UC15 e UC16 non sono estensioni, e, probabilmente, neppure sotto-casi d'uso, perché il <i>file system</i> fa parte del sistema, e come tale non è un attore esterno. UC14 non è un'inclusione di UC7. Inoltre UC7 non può essere presente nel proprio diagramma dei casi d'uso. Analogamente vale per UC9, e UC13. UC16.2 non è un sotto-caso dell'autenticazione, ma un suo sinonimo. R1V2 è requisito funzionale. R1V3 è di qualità, come anche R1V5. Correggere gli errori evidenziati. Per il resto, il documento ha buona struttura.
<i>Technology Baseline (PoC)</i>	La presentazione è partita dalla dimostrazione del PoC, senza alcuna contestualizzazione. L'esposizione successiva ha chiarito alcuni punti, ma tardivamente. L'impianto logico di presentazione del PoC è quindi risultato inefficace.
Piano di Progetto	I <i>bookmark</i> del PDF non corrispondono con la struttura effettiva del documento. §A: apprezzabile lo sforzo di attualizzazione dei rischi, pur se con contenuti abbastanza superficiali. §3: i contenuti attuali suggeriscono uno sviluppo segmentato in macro-periodi, incrementali al loro interno. Tale scelta è assai inusuale e poco efficace, perché non concorre allo sviluppo incrementale del prodotto, ma piuttosto alla suddivisione sequenziale del calendario di progetto. §4-§5: questi contenuti soffrono di scarsa credibilità dovuta all'errata interpretazione della logica di sviluppo incrementale. §6: l'incrementalità è così poco centrale nel vostro ragionamento, che il consuntivo di periodo non ne riporta traccia. Nel complesso, documento con più ombre che luci.
Piano di Qualifica	§A: nonostante la segnalazione in sede di RR , permane l'assenza di specifica e di valutazione degli obiettivi metrici dei <i>test</i> . §C: tale materiale diventa utile se correlato con l'attuazione del ciclo PDCA e dunque strutturato e misurato attraverso specifici obiettivi di miglioramento. Nel complesso, documento buono per struttura, ma ancora immaturo per contenuti.
Glossario	Niente da segnalare.