

<b>Coffee Code (C4)</b> <b>Presentazione: 24,5</b>	<b>Giudizio complessivo sui documenti: 25</b>
Consegna e considerazioni generali	<u>Consegna</u> : niente da segnalare. <u>Lettera di presentazione</u> : niente da segnalare. <u>Verbali</u> : bene. <u>Registro delle modifiche</u> : apprezzabile l'impegno nel raffinare le procedure di versionamento. Permane tuttavia l'incongruenza di uno "scatto" di versione associato a modifiche non già verificate. <u>Convenzioni redazionali</u> : permangono occorrenze di espressioni "il fine di ... è <b>quello di</b> " (e similari), già deprecate in sede di RR.
Presentazione	Buona contestualizzazione del prodotto. Discrete la qualità grafica e la leggibilità dei contenuti. Mal dimensionate alcune immagini incluse, che sono risultate poco comprensibili. Discreto il ritmo di erogazione, come anche il valore informativo dei contenuti. Da migliorare l'uso dei tempi, nello specifico evitando di finire con tanto anticipo rispetto al tempo assegnato (che può segnalare scarsità di contenuti).
Norme di Progetto	Confermata la buona struttura del documento. Migliorato il grado di copertura della normazione delle attività di processo utili all'ordinata esecuzione del progetto. Resta però distanza tra la trattazione delle metriche di qualità adottate e le attività e procedure cui esse si riferiscono.
Analisi dei Requisiti	UC1: inserire i nomi dei casi d'uso nel diagramma, altrimenti esso perde molto del suo valore informativo (al punto che la sua correzione diventa quasi impossibile). Analogamente vale per UC2. Per quanto appaia banale, la sezione "Descrizione" deve essere sempre presente nei casi d'uso, perché ne fissa il contesto. Il documento risulta di difficile lettura, a causa della decisione di omettere il titolo nei diagrammi per alcuni casi d'uso. L'analisi va approfondita maggiormente, come già richiesto in sede di RR.
<i>Technology Baseline (PoC)</i>	Buona per esposizione e dimostrazione, scorrevole e coesa nelle sue due parti.
Piano di Progetto	§2 e §A: materiale diligente per presentazione ma ancora poco profondo per contenuto. §3-§4: migliorata la coerenza tra la specifica degli incrementi e la loro pianificazione. Tuttavia, le attività di verifica in §4.6 seguono una logica sequenziale distinta e distante da quelle di sviluppo. §5-§6: tale incongruenza ha impatto negativo sulla credibilità del preventivo e la pertinenza delle analisi di consuntivo. Nel complesso, documento con luci e ombre, un po' "pasticciato" in conseguenza delle correzioni applicate più per pezze che in maniera sistematica.
Piano di Qualifica	Bene per struttura e contenuti, in attesa di vedere il cruscotto includere anche valutazioni metriche sullo svolgimento dei <i>test</i> .
Glossario	Niente da segnalare.