

<b>GruppOne (C5)</b> <b>Presentazione: 25</b>	<b>Giudizio complessivo sui documenti: 25,5</b>
Consegna e considerazioni generali	<u>Consegna</u> : niente da segnalare. <u>Lettera di presentazione</u> : bene. <u>Verbali</u> : nonostante la segnalazione in sede di RR, il codice che assegnate alle decisioni continua a essere inadeguato, perché esposto a sovrapposizione di riferimento. Bene il resto. <u>Registro delle modifiche</u> : bene. <u>Riferimenti</u> : bene.
Presentazione	Presentazione di taglio prevalentemente amministrativo, che non fornisce visione d'insieme destinata al possibile utente e non mette in luce la vostra comprensione/interpretazione del prodotto. Apprezzabile il contenuto informativo "specializzato", rivolto al committente. Buono l'impianto grafico, ma con immagini spesso illeggibili. Discreta la qualità di esposizione, occasionalmente però scivolata in stile "telegiornale", cioè con palese lettura del testo narrativo.
Norme di Progetto	Apprezzabili miglioramenti.
Analisi dei Requisiti	UUC1.3.4: quali sono i dati anagrafici da inserire in registrazione? UUC3.2.1: quali sono i vincoli che una <i>password</i> deve rispettare? UUC12: i sotto-casi d'uso individuati sono in realtà in gerarchia con il caso d'uso padre. Si tratta di due opzioni distinte, che non fanno parte entrambe del medesimo scenario principale. R098P1: il requisito non specifica quali sono le condizioni per essere verificato. Cosa vuol dire "sufficiente"? R101V1: quali sono le versioni minime supportate dei due sistemi operativi? R108V1 è molto simile a R098P1. R118Q2 non è un requisito di qualità. Il documento ha buona struttura e buona profondità di analisi. Correggere gli errori segnalati.
<i>Technology Baseline (PoC)</i>	Non avete colto appieno l'obiettivo della TB, incentrandola sull'architettura adottata e i corrispondenti <i>pattern</i> , invece che sul PoC, che ne era l'obiettivo primario. Da migliorare anche la vostra coesione interna, che pare ancora insufficiente.
Piano di Progetto	§1.3.1: la voce "organigramma e specifica tecnico-amministrativa" resta <b>non</b> risolvibile, nonostante il suo collegamento al documento riferito. Un buon riferimento riporta testualmente ogni dato pertinente alla localizzazione del contenuto di interesse. §2: apprezzabile lo sforzo di attualizzazione in §A. §3: contenuti soddisfacenti. L'uso del termine "fase", in luogo di periodo, è però deprecabile. §5-§6: contenuti zelanti sul piano sintattico, ma deboli sul piano del valore informativo. Nel complesso, documento considerevolmente migliorato, pur se non ancora del tutto soddisfacente.
Piano di Qualifica	Qualche apprezzabile miglioramento, nel quadro però di una organizzazione dei contenuti non convincente, specialmente nell'inclusione della specifica dei <i>test</i> all'interno di §2 (che invece sono da considerare informazione di appendice, soggetta a obiettivi metrici da specificare nel corpo del documento, e rendicontare incrementalmente), ma anche in relazione a §4, che contiene materiale incrementale (candidato all'appendice) relativo all'attuazione del ciclo di Deming, attualmente privo di obiettivi metrici. Attenzione all'iniziale maiuscola fuori luogo nel titolo di §5 e in quelli dei sottostanti diagrammi (che fanno numerati individualmente, come anche ogni altra illustrazione). Nel complesso, il documento mostra apprezzabili interventi migliorativi, che però non riescono ancora a renderlo pienamente soddisfacente.
Glossario	Bene.